

№ 4⁽⁹⁶⁾
2021

Вопросы местного самоуправления

2021

№ 4

ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ



Стратегия и практика
муниципального развития

Уважаемые читатели!
Российская муниципальная академия
представляет выходящий 4 раза в год научно-практический вестник

**«ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ:
СТРАТЕГИЯ И ПРАКТИКА МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ»**

Миссия издания – повседневная научнопрактическая помощь руководителям и специалистам администраций муниципальных образований, информационно-аналитическая поддержка развития системы местного самоуправления в России.

Тематика издания:

- **Реформа МСУ – правовое обеспечение и правоприменительная практика;**
- **Действующее законодательство: законы, указы, постановления и распоряжения, нормативно-методические документы (инструкции, правила и информационные письма) федеральных органов исполнительной власти, регламентирующие развитие МСУ;**
- **Законопроекты в данной сфере, разрабатываемые и рассматриваемые Госдумой и Советом Федерации, законотворческая деятельность, обзор региональных и муниципальных НПА;**
- **Модельные нормативно-правовые акты муниципальных образований;**
- **Юридический практикум – обобщение судебной практики по проблемам МСУ, разъяснение правовых последствий действий органов МСУ;**
- **Финансы и экономика муниципальных образований;**
- **Опыт регионов в развитии местного самоуправления;**
- **Аналитика, исследования и разработки по теме;**
- **История развития МСУ;**
- **Информация о конкурсах и тендерах.**

ТЕЛЕФОН РЕДАКЦИИ: (495) 558-6915

ПОДПИСНОЙ ИНДЕКС В КАТАЛОГЕ «Пресса России» – 11768

ИДЕИ, СТРАТЕГИЯ И ПРАКТИКА МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ В РОССИИ!
<http://мсуинформ.рф>



В 2006 году журнал награжден знаком отличия «Золотой фонд прессы».

СОДЕРЖАНИЕ

Приветствие редакции	1
Содержание.....	2

АНАЛИТИКА

Чрезвычайно сложная, но самая приоритетная задача.....	4
За сокращение числа обязательных требований в строительстве.....	5
Способствовать профилактике коррупции и выявлению бюрократов, уличенных в мздоимстве	7
Вице-премьеры утверждены кураторами всех госпрограмм	10
Во главе профильного комитета Совета Федерации	11
Новые трассы дадут импульс развитию экономики и социальной сферы территорий	13
Возглавил комитет Госдумы по региональной политике и местному самоуправлению	16
Развилки развития местного самоуправления-2021.....	18
<i>С. Заверняева.</i> Как удержать кадры в моногородах.....	19
<i>К. Хейфец, К. Веретенникова, М. Макутина.</i> Поправки местного значения	20
<i>Я. Власов.</i> Федеральный закон о публичной власти раскритиковали в новосибирском заксобрании	21
Результаты третьего индекса лучших «умных городов» России	22
В форме дискуссионного клуба	24
<i>Г. Соловьев.</i> Два миллиона решенных проблем.....	27
<i>М. Ярыгин.</i> МВД утвердило порядок отправки в вытрезвители	28
Региональные операторы должны отвечать за смешивание отдельно собранного мусора.....	29
<i>М. Перевощикова.</i> По жилью увидим	30
Эффективные социальные технологии и проекты — на благо жителей Подмосковья.....	31
О депрессивных городах и их ревитализации.....	32
<i>М. Горский.</i> Публичные слушания сегодня: компромисс с жителями или противостояние?	35
<i>Е. Бурлакова, В. Кузьмина.</i> «Магнит» на год отменит наценку на социальные продукты питания	37
Лучший муниципальный сайт	38
Загрязнение атмосферы: объем выбросов в воздух в муниципальных образованиях	39

ПРАВОВОЙ ПРАКТИКУМ

Проверил и огласил. В Конституционном Суде РФ.....	40
Под щитом Фемиды. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ	47
Согласно букве закона. Аналитика, комментарии, интервью.....	53

ЧРЕЗВЫЧАЙНО СЛОЖНАЯ, НО САМАЯ ПРИОРИТЕТНАЯ ЗАДАЧА

Необходимо свести к минимуму уровень бедности в России, заявил Владимир Путин на встрече по видеосвязи с руководством партий, прошедших в Госдуму восьмого созыва. Он также призвал повысить уровень здравоохранения и образования. «Нужно до минимума свести уровень бедности в стране, вытащить из нее значительное число людей. Нужно улучшить условия жизни, развития, обучения, да и просто питания детей в семьях с низкими доходами, повысить уровень и доступность для всех качественного современного образования, здравоохранения, продолжить изменения в структуре экономики в пользу передовых высокотехнологичных отраслей. Это чрезвычайно сложная, но абсолютно приоритетная задача».

О перспективах развития России

Под председательством главы государства 27 сентября 2021 г. в режиме видеоконференции состоялось заседание Совета Безопасности, на котором обсуждались меры по совершенствованию системы стратегического планирования. По словам Владимира Путина, «стратегическое планирование задаёт главные ориентиры и вектор движения в ключевых областях, причём на целые десятилетия вперёд. Сейчас основополагающими документами стратегического планирования являются Стратегия национальной безопасности Российской Федерации и Указ Президента России «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» — именно это основные документы, которые лежат в основе нашего стратегического планирования. Кроме того, значительное число долгосрочных программ и планов приняты и реализуются как на федеральном, так и на региональном и муниципальном уровнях».

Вместе с тем сложившаяся практика не обеспечивает комплексного подхода в стратегическом планировании. Например, ряд документов — прежде всего на региональном и муниципальном уровнях — не согласуются иногда между собой по целям и срокам, при их реализации не всегда удаётся наладить должное межведомственное взаимодействие».



Президент полагает, что в этой связи важно совершенствовать систему стратпланирования, развивать её на качественно новой основе. Нужно не слепо копировать прежние методики, а выработать и применять современные практики и подходы в этой области. Решению задач достижения приоритетных целей развития и благополучного будущего России должны послужить подготовленные Основы государственной политики в сфере стратегического планирования. Для повышения его эффективности необходимо оптимизировать количество принимаемых документов, прежде всего на региональном и муниципальном уровнях, и чётко увязать их с федеральными. Важная задача — обеспечение согласованности стратегического планирования и бюджетного процесса. Нужна концентрация ресурсов на ключевых направлениях. При формировании бюджетов всех уровней национальные цели в области социально-экономического развития и национальной безопасности должны быть безусловным приоритетом.

Третья задача — это повышение уровня информационно-аналитического обеспечения стратегического планирования, прежде всего за счёт использования единых исходных данных, общих методологических подходов к прогнозированию и моделированию развития ситуации. Четвёртое. Более эффективно следует вести контроль и мониторинг в сфере стратегического планирования. К этой задаче нужно подходить не формально, а максимально содержательно. Наконец, пятое. Ситуация в мире и в России динамично развивается, появляются новые факторы, тенденции, риски. Так, например, в условиях эпидемии коронавируса необходимы механизмы быстрой корректировки и доработки принятых планов и программ.

Еще улучшим систему поддержки семей с детьми

Российским властям удалось перестроить систему поддержки семей с детьми. Эту работу планируется продолжать и далее, заявил 14 октября Владимир Путин на Евразийском женском форуме. «За последние несколько лет мы в целом серьезно перенастроили, сделали более эффективной всю систему выплат для семей с детьми и намерены продолжить эту работу, чтобы понятная, удобная для людей, целостная линейка социальных мер сопровождала семью до момента окончания ребенком школы».

Такая помощь, поддержка со стороны государства позволяет женщинам с большей уверенностью строить свое будущее. Власти отдельно поддерживают семьи с детьми, которые оказались в сложном финансовом положении. «В этом году, напомню, принят ряд новых решений. Это и помощь беременным женщинам, и выплаты одиноким родителям. Ну а в большинстве случаев, что греха таить, это, как правило, женщины, мамы», — заметил глава государства.

*По материалам пресс-службы Президента РФ,
ТАСС*

ЗА СОКРАЩЕНИЕ ЧИСЛА ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ

Российские власти планируют и дальше сокращать количество обязательных требований в сфере строительства, чтобы ускорить реализацию проектов. Об этом заявил 26 августа премьер-министр РФ Михаил Мишустин, выступая на пленарной сессии форума «Среда для жизни: город и вода». Пятый форум «Среда для жизни» проходил 25–26 августа в Нижнем Новгороде. «Среда для жизни» — всероссийский форум о жилье и городской среде, площадка для обмена опытом между представителями власти, горожанами, девелоперами, архитекторами, специалистами в области городской среды. Форум проводится ежегодно в течение пяти лет в разных городах России.

Программа 2021 г. была посвящена развитию водно-зелёного каркаса регионов и городов, редевелопменту прибрежных территорий и частному инвестированию в городские проекты. В сессиях форума приняли участие ведущие международные и российские эксперты в области развития городов, руководители ключевых российских структур в сфере урбанистики и городской среды, главы регионов. Организатором форума выступает АО «ДОМ. РФ» при поддержке Правительства России и Минстроя России.

Премьер-министр осмотрел выставку «Город и вода», пообщался с выпускниками образовательной программы «Архитекторы. рф» и выступил на пленарной сессии форума. «Продолжим работать над ускорением темпов строительства. В перспективе планируем сокращать обязательные требования в отрасли, чтобы срок реализации идеи до выхода на стройплощадку сократился на 30%», — сообщил Михаил Мишустин. Он напомнил, что Президент РФ Владимир Путин поставил задачу нарастить темпы изменений в развитии регионов и инфраструктуры и в решении экологических проблем. Правительство уже подготовило ряд инициатив, которые помогут обеспечить достижение национальных целей, их дополняют с учетом текущих вызовов и запросов россиян.

«В сфере строительства речь идет о создании нормативной базы для опережающего экономического роста в крупных агломерациях, формирования национальной системы пространственных данных для повышения эффективности использования земельных ресурсов, для территориального планирования, развития проекта, который даст людям больше возможностей по строительству собственного дома», — указал глава кабинета министров. Власти будут работать и над созданием новой модели общественного транспорта.

Премьер подчеркнул, что эти стратегические инициативы станут частью национальных проектов и действующих государственных программ. Правительство приступит к их реализации уже в этом году. «Регионы смогут направить дополнительные средства на строительство инженерных, транспортных и социальных объектов. Для этого Правительство уже приняло необходимую нормативную базу, которая обеспечивает запуск инфраструктурных бюджетных кредитов и инфраструктурных

облигаций». Кабмин также рассчитывает, что в течение ближайших двух лет субъекты РФ смогут привлечь около 500 млрд рублей за счет таких кредитов и еще в течение четырех лет — свыше 150 млрд рублей за счет инфраструктурных облигаций.

Ранее Правительство утвердило постановление о сокращении обязательных требований в сфере строительства. Согласно документу, с 1 сентября 2021 г. число обязательных требований в этой сфере сократится более чем наполовину, при этом сохраняются все необходимые требования к безопасности. В 2020 г. регионам было передано больше полномочий по разработке градостроительных документов. Теперь они могут самостоятельно упрощать правила землепользования, застройки, уточнять обязательные требования к инфраструктуре, в частности парковкам, в нормативах градостроительного проектирования. Эти меры повысят качество планирования, помогут лучше учитывать местную специфику в градостроении.

Кроме того, отметил Михаил Мишустин, «был подготовлен соответствующий стандарт комплексного развития территорий. Этот документ охватывает практически все вопросы, с которыми сталкиваются регионы и муниципалитеты, занимаясь преобразованием городских территорий. Предлагает как раз комплексные решения для освоения новых или уже застроенных участков. Планы, сформированные на базе этого стандарта, уже используют для своего развития в Суздале, Кисловодске (сегодня видели такой проект), Магадане, Владивостоке, Дербенте, целом ряде других городов. Посещая регионы, я вижу, как это происходит буквально с каждым днём».

По словам премьер-министра, всего в нашей стране 1117 городов, каждый из которых со своими особенностями, историей, традициями, местами, которые любят люди. И конечно, со своими трудностями. Чем меньше жителей, тем сложнее найти средства на обновление, благоустройство территории. А ведь в городах проживают более 75% граждан России, которым необходимо обеспечить все современные удобства». Поэтому 5 лет назад в рамках нацпроекта по жилью был отдельно выделен федеральный проект «Формирование комфортной городской среды».





Это позволило благоустроить более 88 тыс. новых пространств и общественных территорий. Во многих регионах появились комфортные дворы, ухоженные парки, скверы, multifunctional площади, набережные, получившие новый облик, которые стали местом притяжения детей и взрослых.

В текущем году в федеральном бюджете на программу формирования современной городской среды предусмотрено более 36,5 млрд. рублей. В 82 субъектах РФ идут работы по благоустройству территорий. По мнению Михаила Мишустина, «мы вскоре сможем убедиться в их эффективности, проверив результаты через соответствующий индекс качества городской среды. Это замечательный инструмент, который позволяет оценить состояние территорий в миллионниках и в малых городах по 36 различным показателям с учётом требований по комфорту, безопасности, экологичности и целому ряду других характеристик, которые в первую очередь очень важны для людей, которые там проживают. Если на старте нашей работы состояние среды было признано благоприятным лишь в каждом четвёртом городе России, то по итогам прошлого года это уже каждый третий город. Уверен, что их будет становиться всё больше».

Призовой фонд уже в следующем году может вырасти

Призовой фонд конкурса на создание комфортной среды в малых городах планируется увеличить с 2022 г. из-за роста цен на материалы. Об этом сообщил глава Правительства, выступая в Нижнем Новгороде. «Очень хорошим стимулом к переменам в облике малых городов и исторических поселений стал всероссийский кон-



курс лучших проектов создания городской комфортной среды. <...> Многие градостроительные компании сегодня сталкиваются, к сожалению, с ростом цен на материалы. Это очень чувствительный вопрос и для проектов по благоустройству, которые мы сегодня рассматриваем. Я только что обсуждал с архитекторами эту важную тему, и они предложили увеличить призовой фонд. Договорились, что мы с вице-премьером Маратом Шакирзяновичем Хуснуллиным проработаем это предложение, чтобы со следующего года сумма была увеличена. Я уверен, что это будет честно и справедливо».

Глава кабинета напомнил, что конкурс был организован по инициативе Владимира Путина. Победители получают гранты в размере до 100 млн рублей на реализацию своих проектов. За несколько лет проведения конкурс доказал свою эффективность и востребованность, подчеркнул премьер. Именно поэтому в прошлом году Правительство уже увеличило в два раза призовой фонд для участников конкурса – до 10 млрд рублей.

«Сегодня в рамках форума пройдет награждение победителей – их будет 160. Финалисты представили качественные проекты, реализация которых поможет не только изменить состояние городских территорий, но и обеспечит появление новых рабочих мест, в том числе в малом бизнесе», – считает Мишустин.

Премьер отметил важность активного участия жителей в отборе проектов по благоустройству городской среды. «В этом году мы изменили правила конкурса, были созданы простые, понятные условия для онлайн-голосования. Более 9,5 млн человек по всей стране смогли сделать свой выбор. Такие вопросы действительно волнуют людей, а цифровые технологии позволяют четко определить их предпочтения и сформировать обратную связь с горожанами, о важности которой постоянно говорит Президент».

Министр строительства и ЖКХ Ирек Файзуллин отметил, что ведомство реализует данную инициативу: «Мы отработаем поручение Председателя Правительства и возможности финансирования и будем убеждать, что эта программа нужна. Она комплексно решает задачи и образовательные, и в рамках тех проектов, которые организуются в работе по инфраструктурному меню: комплексное развитие территорий, модернизация инфраструктуры, проекты, которые реализуются с «Дом. РФ» в рамках инфраструктурных облигаций».

Всероссийский конкурс лучших проектов создания комфортной городской среды впервые состоялся в 2018 г. За четыре года на суд жюри поступило почти 1,4 тыс. заявок, из которых было отобрано 400 проектов-победителей из 73 регионов. Финалисты получили на благоустройство парков, скверов, набережных, площадей и улиц гранты на сумму от 30 млн. до 100 млн. рублей. Первоначально призовой фонд конкурса составлял 5 млрд. рублей, осенью 2020 г. было решено увеличить его вдвое – до 10 млрд. рублей. Конкурс входит в национальный проект «Жилье и городская среда».

По сообщениям пресс-службы Правительства РФ, национальныепроекты.рф

СПОСОБСТВОВАТЬ ПРОФИЛАКТИКЕ КОРРУПЦИИ И ВЫЯВЛЕНИЮ БЮРОКРАТОВ, УЛИЧЕННЫХ В МЗДОИМСТВЕ

Об улучшении порядка отчетности чиновников о доходах и расходах

Владимир Путин Указом от 16.08.2021 № 478 утвердил Национальный план противодействия коррупции на ближайшие три года. Контроль над чиновниками и их окружением становится еще шире и тотальнее, охватывая и семейные вопросы, и активы, включая цифровые. Вводятся новые запреты на работу как на госслужбе для проштрафившихся, так и после нее. Расширяется и контроль над операциями с госсобственностью всех видов и над закупками. Под действие плана попадают и депутаты, и даже казаки атаманы.

Национальным планом противодействия коррупции на 2021–2024 гг. утверждены мероприятия, «направленные на предупреждение коррупции и борьбу с ней, а также на минимизацию и ликвидацию последствий коррупционных правонарушений». Им предусмотрены меры по совершенствованию системы антикоррупционных запретов и ограничений, по повышению эффективности деятельности по предотвращению конфликта интересов. Затронуты вопросы административного и уголовного наказания за коррупцию, противодействия коррупции в сфере госзакупок и в частном секторе экономики, антикоррупционного просвещения, вовлечения гражданского общества в борьбу с этим злом. Поставлены задачи по борьбе с новыми формами коррупции, связанными с цифровыми технологиями и с использованием криптовалют. Указ вступает в силу со дня подписания.

Согласно плану, Правительству предстоит проанализировать практику, связанную с совмещением должности главы муниципального образования, работающего на непостоянной основе, с должностью в органе МСУ. Кроме того, на Красной Пресне продумают целесообразность возложения обязанности соблюдения антикоррупционных стандартов на временно исполняющих обязанности чиновников. Кабинет министров изучит и вопрос получения отдельными категориями госслужащих подарков. Вводимый указом Президента России план предусматривает совершенствование системы антикоррупционных запретов, ограничений и обязанностей. Прежде всего должен быть сделан анализ практики применения таких ограничений. Так, в части улучшения существующего порядка Правительству РФ поручено:

— рассмотреть вопрос о порядке осуществления проверок достоверности и полноты сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, соблюдения запретов и ограничений, исполнения обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции, в случае изменения лицом, в отношении которого проводятся такие проверки, места прохождения государственной (муниципальной) службы (работы) или избрания (переизбрания) его на государственную (муниципальную) должность (назначения на иную государственную (муниципальную) должность);

— изучить вопрос о наделении высших должностных лиц субъектов РФ правом направлять запросы о проведении оперативно-разыскных мероприятий при осуществлении антикоррупционных проверок в отношении лиц, замещающих госдолжности субъектов Федерации и муниципальные должности (за исключением депутатов законодательных органов субъектов РФ и депутатов муниципальных образований).

Кроме того, кабмину предстоит подготовить с участием Генпрокуратуры РФ и до 1 августа 2022 г. представить предложения по установлению временного ограничения права лица, полномочия которого были досрочно прекращены и которое было уволено с государственной (муниципальной) службы или с работы в связи с несоблюдением антикоррупционных стандартов, назначаться на государственные (муниципальные) должности, поступать на государственную (муниципальную) службу, занимать отдельные должности в организациях, учредителями или контролирующими лицами которых являются Российская Федерация, субъект РФ, муниципальное образование.

Также белодомовцам в части, касающейся ограничений, налагаемых на граждан после их увольнения с государственной (муниципальной) службы, необходимо проанализировать практику применения ст. 12 ФЗ «О противодействии коррупции» и до 20 июня 2024 г. представить предложения по совершенствованию правового регулирования в этой сфере, рассмотрев вопрос о возможности распространения ограничения, предусмотренного п. 1 указанной статьи, на лиц, замещавших государственные должности; на лиц, являвшихся руководителями (заместителями руководителей) госорганов или органов МСУ и намеревающихся заключить трудовые или гражданско-правовые договоры с организациями, в отношении которых эти государственные органы или ОМСУ осуществляли полномочия учредителя (участника, акционера), собственника имущества таких организаций.

Помимо этого, Правительству поручено провести совместно с органами субъектов РФ по профилактике коррупционных и иных правонарушений мониторинг участия лиц, замещающих госдолжности субъектов Федерации и муниципальные должности, должности ГГС субъектов РФ и должности муниципальной службы, в управлении коммерческими и некоммерческими организациями и до 1 сентября 2023 г. представить доклад по данной теме, а также при необходимости представить предложения по совершенствованию правового регулирования в этой сфере. Наконец, для расширения участия граждан и институтов гражданского общества в реализации политики в области противодействия коррупции на Краснопресненской набережной проанализируют практику

рассмотрения госорганами и органами МСУ обращений граждан и организаций по фактам коррупции и принятые по таким обращениям меры реагирования.

План детализирован по срокам, ближайшей точкой отсчета стало 1 октября 2021 г. К этому дню руководители федеральных и региональных органов власти должны внести соответствующие изменения в ведомственные планы противодействия коррупции и доложить об этом Президенту. В частности, предстоит:

- усовершенствовать порядок представления сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера чиновниками;

- расширить права руководителя при осуществлении антикоррупционных проверок в отношении подчиненных;

- в отдельных федеральных органах ввести запрет на госслужбу чиновникам, ранее оштрафованным за коррупционные преступления;

- распространить ограничения в отношении лиц, замещающих госдолжности, и лиц, являющихся руководителями государственных органов или органов МСУ, в рамках п. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.11.2011 № 329-ФЗ;

- ввести обязанность для депутатов законодательных органов власти субъектов РФ уведомлять органы прокуратуры о случаях склонения к коррупционным правонарушениям;

- на непосредственного руководителя возложить обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов у подчиненных;

- ограничить порядок назначения на руководящую должность в унитарные предприятия и государственные (муниципальные) учреждения людям с непогашенной судимостью;

- расширить возможность проверки сведений о цифровых активах чиновников;

- создать и внедрить цифровые технологии, позволяющие принимать сведения о доходах, расходах (...), осуществлять их анализ и хранение в электронном формате;

- разработать комплекс мер по стимулированию и повышению эффективности участия гражданского общества в вопросах противодействия коррупции;

- создать интернет-контент, направленный на популяризацию антикоррупционных стандартов в обществе;

- повысить эффективность мер по противодействию коррупции в сфере госзакупок, законодательно уточнить понятия «конфликт интересов», «лица, находящиеся в близком родстве или свойстве», «иные близкие отношения».

Из наиболее интересных новшеств в документе можно выделить следующие. До 20 сентября 2022 г. должны быть представлены предложения о мерах, которые повысят прозрачность процедур определения стоимости недвижимости и акций (долей, паев), которые находятся в гос- и муниципальной собственности. До 30 ноября 2023 г. необходимо разработать меры по порядку представления занимающимися госзакупками чиновниками сведений об аффилированных с ними лицах.

До 20 июня 2024 г. поручено рассмотреть возможность расширить применение ограничений для бывших

госслужащих работать в организациях, над которыми они ранее осуществляли контроль. Предлагается распространить ограничение на трудоустройство руководителей и их заместителей в гос- и муниципальных органах в организации, в которых эти органы являются участниками или имуществом которых владеют.

Акцент сделан на усилении эффективности мер, связанных с взысканием ущерба с коррупционеров в доход государства. Так, намечено разработать методические рекомендации по контролю соответствия расходов гос- и муниципальных служащих их официальным доходам. Необходимо усилить контроль за личными сделками гос- и муниципальных служащих, связанными с распоряжением ими ценными бумагами, с переводами денег по счетам, с оценкой сведений в бюро кредитных историй.

Правительству поручено рассмотреть возможность возложить на руководителей обязанность принимать меры для предотвращения и урегулирования конфликта интересов у подчиненных. При оценке конфликта интересов будут учитывать сведения о бывших супругах и компаниях, в которых раньше проверяемые люди работали (и тех, которым оказывали услуги), а также запрашивать необходимые сведения из ЗАГСов. Это существенно расширяет круг проверяемых лиц и объем проверяемых сведений. Помимо этого, в Белом доме проанализируют «практику использования государственными органами и органами местного самоуправления различных каналов получения информации (горячая линия, телефон доверия, электронная приемная), по которым граждане могут конфиденциально, не опасаясь преследования, сообщать о возможных коррупционных правонарушениях, а также практику рассмотрения и проверки полученной информации и принимаемых мер реагирования».

Кроме того, Генеральной прокуратуре РФ необходимо до 10 декабря 2021 г. представить предложения «по установлению ограничений, связанных с назначением на должность руководителя государственного (муниципального) унитарного предприятия или государственного (муниципального) учреждения лица, имеющего неснятую (непогашенную) судимость или подвергавшегося уголовному преследованию за совершение преступлений коррупционной направленности (за исключением случаев, когда уголовное преследование прекращено по реабилитирующим основаниям), а также ограничений, связанных с замещением указанным лицом такой должности».

Также надзорному ведомству ежегодно до 1 апреля придется представлять Президенту доклад о результатах проверок соблюдения лицами, замещающими должности в госорганах и органах МСУ, требований законодательства о противодействии коррупции, касающихся предотвращения и урегулирования конфликта интересов. Прокуратура должна осуществлять и обобщение результатов работы по проведению антикоррупционной экспертизы НПА органов власти субъектов РФ и органов местного самоуправления.

А Минфину России с участием Минтруда России надо подготовить методические рекомендации по вопросам выявления и минимизации коррупционных рисков при принятии решения о предоставлении субсидий

и иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета, бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов. Минтруду России предстоит еще и подготовить с участием Минюста России и до 15 ноября 2022 г. представить предложения, касающиеся проведения по решению высшего должностного лица субъекта РФ антикоррупционных проверок в полном объеме в отношении лиц, замещающих муниципальные должности.

Этим же ведомствам до 20 апреля 2023 г. необходимо представить предложения по определению случаев, условий и порядка применения мер ответственности (кроме досрочного прекращения полномочий) за несоблюдение антикоррупционных стандартов к лицам, которые замещают государственные (муниципальные) должности; актуализировать до 30 марта 2022 г. обзор практики привлечения к ответственности государственных (муниципальных) служащих за несоблюдение антикоррупционных стандартов.

От Министерства юстиции России ждут представления предложения о внесении в ст. 289 УК РФ изменения, предусматривающего установление квалифицирующего признака незаконного участия в предпринимательской деятельности лица, занимающего государственную должность Российской Федерации, госдолжность субъекта РФ, или главы органа МСУ. МВД России совместно с ФСБ, Федеральным казначейством, контрольно-счетными органами субъектов Федерации и муниципий должны принять меры по недопущению нецелевого использования ассигнований, выделяемых на проведение противоэпидемических мероприятий, обратив особое внимание на выявление и пресечение фактов взяточничества, предоставления аффилированным коммерческим структурам неправомерных преимуществ и оказания им содействия должностными лицами ФОИВ, органов власти субъектов РФ и ОМСУ.

Что же касается темы повышения эффективности образовательных и иных мероприятий, направленных на антикоррупционное просвещение и популяризацию в обществе антикоррупционных стандартов, то план содержит рекомендации руководителям федеральных госорганов, высшим должностным лицам субъектов РФ, руководителям ОМСУ и главам муниципий в соответствии со своей компетенцией обеспечить:

а) участие государственных (муниципальных) служащих в мероприятиях по профессиональному развитию в области противодействия коррупции, в т.ч. их обучение по дополнительным профессиональным программам в данной сфере;

б) участие лиц, впервые поступивших на государственную (муниципальную) службу или на работу в соответствующие организации и замещающих должности, связанные с соблюдением антикоррупционных стандартов, в мероприятиях по профессиональному развитию в области противодействия коррупции;

в) участие государственных (муниципальных) служащих, работников, в должностные обязанности которых входит участие в проведении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд, в мероприятиях по профессиональному развитию в области противодействия коррупции, а также их обучение.

В сфере применения цифровых технологий для противодействия коррупции Минцифры России поручено рассмотреть вопрос о развитии существующих и создании новых интернет-ресурсов в целях расширения участия граждан в осуществлении общественного контроля за нормотворческой и иной деятельностью федеральных госорганов, органов власти субъектов РФ, органов МСУ и за деятельностью гос- и муниципальных организаций. Минфин же с участием Минтруда, Минцифры и ЦБ проанализируют применение цифровых технологий при оказании гос- и муниципальных услуг, реализации контрольно-надзорных функций, осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в целях выявления, минимизации и устранения коррупционных рисков, связанных с применением таких технологий.

Перечисленные меры ошутимо увеличивают степень контроля государства над действиями гос- и муниципальных служащих. Потребуется серьезная работа по детализации предложенных инициатив на законодательном уровне, а также огромная работа и не менее объемные усилия в области правоприменения, традиционно являющегося в России ахиллесовой пятой.

По материалам кремлин.ру



УКАЗ

ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О Национальном плане противодействия коррупции на 2021 - 2024 годы

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 5 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ "О противодействии коррупции" п о с т а н о в л я ю:

1. Утвердить прилагаемый Национальный план противодействия коррупции на 2021 - 2024 годы.

2. Руководителям федеральных органов исполнительной власти обеспечить в соответствии с Национальным планом противодействия коррупции на 2021 - 2024 годы, утвержденным настоящим Указом (далее - Национальный план), реализацию предусмотренных им мероприятий и внесение до 1 октября 2021 г. соответствующих изменений в планы противодействия коррупции федеральных органов исполнительной власти.

3. Рекомендовать:

а) Совету Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, Конституционному Суду Российской Федерации, Верховному Суду Российской Федерации, Судебному департаменту при Верховном Суде Российской Федерации, Генеральной прокуратуре Российской Федерации, Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, Счетной палате Российской Федерации, Центральному банку Российской Федерации, Следственному комитету Российской Федерации, Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации, уполномоченным по правам потребителей финансовых услуг обеспечить в соответствии



2 100052 95509 9

ВИЦЕ-ПРЕМЬЕРЫ УТВЕРЖДЕНЫ КУРАТОРАМИ ВСЕХ ГОСПРОГРАММ

Председатель Правительства Михаил Мишустин утвердил перечень кураторов государственных программ (ГП). За каждой из них закрепляется профильный вице-премьер, который будет управлять её реализацией. Внедрение института кураторства сделает управление госпрограммами более гибким. Это часть комплекса мероприятий по переходу к новой системе управления данными программами, одобренной Правительством в мае. Она предусматривает формирование перечня общественно значимых показателей для каждой ГП, упрощение процедуры корректировки программ, утверждение их единой структуры. В общей сложности 10 вице-премьеров будут курировать 52 программы.

Так, за первым вице-премьером Андреем Белоусовым закрепляются программы «Экономическое развитие и инновационная экономика», «Развитие транспортной системы», «Управление госфинансами и регулирование финансовых рынков». За вице-премьером — руководителем аппарата кабмина Дмитрием Григоренко закреплена программа в сфере юстиции и частично — программа по управлению госфинансами.

Виктория Абрамченко назначена куратором госпрограмм, связанных с развитием сельского хозяйства и охраной окружающей среды, в т.ч. и ГП «Комплексное развитие сельских территорий». Татьяна Голикова займется программами социальной сферы — с развитием здравоохранения, образования, культуры, социальной поддержкой граждан и обеспечением доступной среды. Она же будет отвечать и за ГП по химической и биологической безопасности РФ.

Куратором наибольшего числа госпрограмм — 12 утвержден Юрий Борисов. В его ведении будут госпрограммы, связанные с обеспечением госбезопасности, мобилизационной подготовки РФ, противодействием преступности и защитой населения от ЧС. Также Борисов становится куратором госпрограмм по развитию ОПК, космической деятельности, авиационной, электронной и радиоэлектронной промышленности и по развитию судостроения.

Александр Новак станет куратором программ по развитию энергетики и атомной промышленности, а также по управлению государственным материальным резервом. У Алексея Оверчука будут госпрограммы по внешнеполитической деятельности и содействию международному

развитию. Он же будет курировать национальную систему пространственных данных.

Вице-премьер — полномочный представитель Президента в Дальневосточном федеральном округе Юрий Трутнев назначен куратором госпрограмм по социально-экономическому развитию ДальФО и Арктической зоны и по развитию Северо-Кавказского федерального округа. У Дмитрия Чернышенко окажутся под контролем программы в сферах научно-технологического развития, туризма, физкультуры и спорта, информационного общества и национальной политики.

А Марат Хуснуллин будет курировать ГП «Обеспечение доступным и комфортным жильём и коммунальными услугами граждан РФ», «Развитие федеративных отношений и создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами», «Социально-экономическое развитие Республики Крым и города Севастополя», «Социально-экономическое развитие Калининградской области».

Назначены кураторами федеральных округов

Глава Правительства наделил своих заместителей полномочиями курировать все федеральные округа. Так, курировать Центральный федеральный округ будет Дмитрий Григоренко, Сибирский ФО — Виктория Абрамченко, Северо-Западный — Татьяна Голикова, Уральский — Юрий Борисов, Приволжский — Дмитрий Чернышенко. За Дальневосточный федеральный округ будет отвечать Юрий Трутнев, Северо-Кавказский — Александр Новак, Южный — Марат Хуснуллин.

Как уточнил Мишустин, работа вице-премьеров должна быть направлена на реализацию национальных целей в округах, их социальное развитие и экономический рост, решение вопросов в сфере предоставления регионам финансовой помощи. «Каждый из вас на закрепленной территории будет ответственным за ее социальное развитие, за то, насколько эффективно расходуются бюджетные средства, отвечают ли эти траты запросам людей и как соблюдается бюджетная дисциплина», — сказал глава Правительства, обращаясь к вице-преьерам.

Помимо этого, кураторы займутся обеспечением экономического роста округов, повышением их инвестиционной привлекательности, поддержкой малого и среднего бизнеса и созданием новых рабочих мест. Координацией действий вице-премьеров займется правкомиссия по региональному развитию, ее возглавляет Марат Хуснуллин. «Решения о назначении ответственных принимались с учетом вашего профессионального опыта, знаний и круга задач, ранее выполнявшихся вами в Правительстве», — отметил Михаил Мишустин.

Михаил Мишустин распределил дополнительные обязанности между вице-преьерами

19 ноября 2021 10:00

Председатель Правительства Михаил Мишустин утвердил распределение дополнительных обязанностей между своими заместителями. Решение принято для оптимизации работы кабинета министров по выполнению поручений Президента, достижению результатов национальных проектов и национальных целей развития.

По сообщениям Правительства России, РБК, «ПГ», ИА REGNUM

ВО ГЛАВЕ ПРОФИЛЬНОГО КОМИТЕТА СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ

20 октября на 510-м заседании Совет Федерации утвердил решение Комитета СФ по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера об избрании Андрея Шевченко председателем указанного комитета. По этому вопросу выступила заместитель Председателя СФ Галина Карелова. Андрей Шевченко — представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Оренбургской области, наделен вновь полномочиями сенатора 28 сентября 2021 г.

Андрей Шевченко весной 2021 г. стал врио главы данного комитета. Ранее он занимал должность первого заместителя его председателя. Тогда об этом назначении сообщила вице-спикер Галина Карелова на расширенном заседании комитета. По ее словам, неофициально Шевченко уже «успешно приступил» к исполнению обязанностей главы комитета. А экс-глава комитета Олег Мельниченко 26 марта был назначен врио губернатора Пензенской области соответствующим указом Президента России. С 28.09.2021 — губернатор Пензенской области

Для развития всех видов инфраструктуры, образующих опорную транспортную сеть

Заместитель председателя Комитета СФ по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера Владимир Городецкий провел 21 октября заседание «круглого стола» на тему «О развитии инфраструктуры субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, по территориям которых проходят опорные магистрали». По его словам, «сегодня нам важно рассмотреть меры и способы, позволяющие реализовать стимулирующий, мультипликативный эффект для развития всех видов инфраструктуры субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, — эффект, который обусловлен созданием и модернизацией транспортных магистралей, образующих опорную транспортную сеть. Наше заседание посвящено развитию всех видов инфраструктур субъектов РФ и муниципальных образований».

По информации Минтранса России, по итогам формирования титульных списков автомобильных дорог, входящих в опорную сеть, в ее состав вошли 138 тыс. км автомобильных дорог, из них более 75 тыс. километров — автодороги регионального значения и почти 63 тыс. км — федерального значения. Также в рамках развития опорной сети планируется включение в нее дорожной сети 105 городских агломераций. Улучшение улично-дорожной сети крупнейших городских агломераций позволит обеспечить синхронизацию развития внутриагломерационных и периферийных территорий в рамках нацпроекта «Жилье и городская среда».

Сенатор проинформировал, что при подготовке к заседанию были направлены запросы во все субъекты РФ. Ответы получены из 58 регионов. В этой связи зако-

нодатель обозначил ряд проблем, о которых рассказали на местах. Владимир Городецкий подчеркнул, что многие регионы — Камчатка и Приморье, Владимирская область, Еврейская автономная область, Пермский край и другие в качестве основной проблемы развития региональной и муниципальной инфраструктур отметили недостаточность финансовых ресурсов. «Мы прекрасно понимаем, что для большинства региональных и муниципальных бюджетов самостоятельное финансирование крупных инфраструктурных проектов является непосильным и разделяем их предложения о том, что такие мероприятия требуют софинансирования из федерального бюджета. Во многих поступивших из регионов материалах содержатся предложения по включению конкретных объектов транспортной инфраструктуры в перспективные планы и на последующих этапах формирования опорной сети автомобильных дорог Российской Федерации», — сообщил сенатор.

Он указал на строительство обходов крупных городов (эти вопросы обозначили Костромская область, Пермский край, Курская область, Республика Дагестан и другие регионы). Для социально-экономического развития территорий городов транспортные обходы имеют очень важное значение. «Очевидно, что отсутствие таких обходов, особенно в крупных городах, приводит к тому, что весь поток автомобилей идет транзитом через город. Это крайне негативно влияет на состояние улично-дорожной сети, ухудшает экологическую обстановку, снижает уровень комфорта городской среды. Это отрицательным образом сказывается на инвестиционной привлекательности субъектов Федерации и муниципальных образований».

Следующий вопрос, на котором остановился парламентарий, — это участие общественности в реализации проектов. «Очевидно, что при планировании создания важных инфраструктурных объектов, имеющих связи с опорной сетью, должно учитываться мнение жителей соответствующих территорий». Вопросы совершенствования механизмов учета общественного мнения и обратной связи между гражданами, общественными объединениями и органами власти субъектов РФ, органами МСУ являются актуальными для многих регионов. «В нашем итоговом документе мы рекомендуем регионам и





муниципалитетам привлекать представителей общественности и научно-экспертного сообщества к участию в принятии решений о создании соответствующих объектов инфраструктуры, которые планируется интегрировать в опорную сеть», — отметил Владимир Городецкий.

Опорные магистрали — это огромный потенциал для развития территорий, отличная возможность для улучшения транспортной доступности, снижения загруженности дорог, создания транспортно-логистических центров, развития жилищного и промышленного строительства, создания новых рабочих мест и роста экономики в целом. Здесь очень многое зависит от региональных и местных властей, от того, насколько правильно будут определены приоритеты, насколько слаженно и эффективно будет выстроена их работа и взаимодействие с федеральными органами власти.

«В проекте итогового документа мы обратили особое внимание на необходимость обеспечения взаимной согласованности проектов по развитию различных видов инфраструктур, разрабатываемых на федеральном, региональном и муниципальном уровнях, с мероприятиями по комплексному развитию территорий субъектов РФ», — сообщил Владимир Городецкий. Подводя итоги, он подчеркнул, что «регионам и муниципалитетам мы рекомендуем осуществлять проработку вопросов развития своей инфраструктуры в увязке с развитием опорной сети, в том числе при подготовке документов стратегического планирования соответствующего уровня».

Разрешат ли тратить компенсацию на строительство индивидуального жилья?

При расселении жителей аварийных домов могут разрешить выделять им индивидуальные жилые дома или компенсацию на строительство домов, если люди изъявят такое желание. Соответствующую инициативу Заксобрания Иркутской области поддержали на заседании профильного комитета Совета Федерации. Документ может быть доработан и внесён в Госдуму в качестве проекта федерального закона.

Как отметил сенатор Сергей Лукин, в Приангарье, как и во многих других регионах, индивидуальное жильё составляет большую долю жилищного строительства. «В связи с этим граждане, проживающие в аварийных жилых домах, проявляют высочайшую заинтересованность в получении взамен жилого помещения в аварийном многоквартирном доме не новой квартиры, а инди-

видуального жилого дома либо возмещения за изымаемое жилое помещение в аварийном МКД в целях дальнейшего направления полученных средств на строительство индивидуального жилого дома».

Парламентарий предложил коллегам поддержать концепцию, чтобы её можно было доработать, учтя предложения Законодательного Собрания Иркутской области. Андрей Шевченко заявил, что это важный вопрос, который требует рассмотрения. Сенаторы поддержали инициативу.

О государственной поддержке развития закрытых городов

Владимир Городецкий провел совещание на тему «О мерах государственной поддержки развития закрытых административно-территориальных образований» в формате видеоконференции. Закрытые административно-территориальные образования имеют особое значение для обеспечения безопасности страны, развития ее экономики, заявил парламентарий. Совет Федерации уделяет особое внимание вопросам их поддержки. Так, в 2019 г. состоялось выездное совещание в Сарове по этой теме. Отдельные рекомендации, принятые на совещании, уже реализуются, подчеркнул Владимир Городецкий.

Сегодня мероприятия, направленные на поддержку развития ЗАТО, реализуются в рамках различных государственных программ и федеральных проектов. «Однако правительства регионов, которые мы опросили при подготовке совещания, а также эксперты обращают внимание на отсутствие единой комплексной концепции развития закрытых административно-территориальных образований», — отметил сенатор.

Стратегия пространственного развития России до 2025 г. также не относит эти города к числу центров роста или муниципий, нуждающихся в приоритетной и дополнительной поддержке. В этой связи Городецкий предложил обеспечить разработку концепции развития ЗАТО, определить целевые показатели их устойчивого развития и механизмы достижения. При подготовке документа необходимо рассмотреть вопросы формирования бюджетов закрытых городов, возможности диверсификации экономики ЗАТО, учтя климатические, транспортные, экономические факторы, влияющие на доходы и расходы их бюджетов.

*По сообщениям пресс-службы Совета Федерации
ФС РФ, «Парламентской газеты»*

НОВЫЕ ТРАССЫ ДАДУТ ИМПУЛЬС РАЗВИТИЮ ЭКОНОМИКИ И СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ ТЕРРИТОРИЙ

О ходе реализации НП «Безопасные и качественные автомобильные дороги»

Заместитель Председателя Правительства РФ Марат Хуснуллин провёл 26 августа 2021 г. заседание президиума правкомиссии по региональному развитию. Открывая заседание, проходившее в режиме видеоконференции, вице-премьер напомнил, что благодаря поддержке Президента в 2021 г. субъектам было выделено дополнительное финансирование в размере 157 млрд. рублей на реализацию мероприятий на региональных и местных дорогах, из которых почти 60 млрд. направлены на реализацию нацпроекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги», что составляет больше трети всех выделенных средств.

Подводя промежуточные итоги хода дорожного строительства, Марат Хуснуллин отметил положительную динамику в сравнении с аналогичным периодом прошлого года: «В целом работы идут по графику, необходимо продолжить работу, чтобы все обязательства субъектов были выполнены качественно и в срок». Также вице-премьер обратил особое внимание на необходимость в кратчайшие сроки закончить работы по ремонту дорог и улучшению транспортной инфраструктуры в регионах за счёт дополнительно выделенных Правительством 30 млрд. рублей. Продолжая тему достижения показателей нацпроекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги», Марат Хуснуллин поручил главам регионов в преддверии начала учебного года совместно с территориальными органами МВД организовать работу по профилактике детского дорожно-транспортного травматизма, включая проведение в образовательных организациях недели безопасности дорожного движения. С докладом о дорожной деятельности субъектов РФ выступил первый заместитель министра транспорта Андрей Костюк. Он сообщил, что показатели выполнения федерального проекта «Региональная и местная дорожная сеть» составили 58%, при этом Белгородская область и Республика Ингушетия уже завершили дорожную программу, а 10 регионов имеют показатели высокой степени её завершения.

Переходя к вопросу развития транспортной инфраструктуры в рамках федерального проекта «Общесистемные меры развития дорожного хозяйства», Марат Хуснуллин обратил особое внимание на подготовку документов транспортного планирования. В рамках обсуждения вопроса вице-премьер поддержал предложение Минтранса учитывать готовность документов транспортного планирования при принятии решений о выделении дополнительного финансирования регионам на реализацию мероприятий дорожного строительства в 2022 г.

Также вице-премьер затронул проблему загруженности дорог. Для её решения он призвал субъекты активнее развивать общественный транспорт: «Надо гарантированно дать людям общественный транспорт. Это приоритетная задача на ближайшие годы. При планирова-

нии дорог считайте, сколько у вас пойдёт общественного транспорта и сколько пассажиров поедет по этим дорогам». При обсуждении реализации нацпроекта «Жильё и городская среда» Марат Хуснуллин отметил, что Белгородская область стала первой, где принято постановление, предусматривающее возможность изменения цены контракта за счёт средств региона в рамках компенсации удорожания строительных ресурсов. Он поручил руководителям субъектов РФ ускорить работу по утверждению аналогичных документов.

На заседании был рассмотрен вопрос отбора новых инвестиционных проектов, реализуемых с учётом высвобождаемых средств по бюджетным кредитам, которые в 2021–2024 гг. регионы могут перенаправить на строительство инфраструктуры для реализации инвестпроектов. Марат Хуснуллин сообщил, что общий объём высвобождаемых средств за счёт реструктуризации бюджетных кредитов составляет 629 млрд. рублей. На заседании были представлены ещё 28 новых инвестпроектов из 8 субъектов с общим объёмом инвестиций 265 млрд. рублей, которые позволят создать 6,2 тыс. новых рабочих мест.

О внесении изменения в сводный перечень новых инвестиционных проектов доложил заместитель министра экономического развития Сергей Галкин. Он сообщил, что из объёма всех инвестиций более 35% приходится на сферу жилищного строительства, 36% – на сферу обрабатывающих производств, остальные 29% – на строительство аэропортовой инфраструктуры, добычу полезных ископаемых, туризм и сельское хозяйство. По итогам обсуждения вице-премьер предложил одобрить представленные изменения в сводный перечень инвестпроектов и поручил Минэкономразвития активизировать работу с регионами по заключению соответствующих соглашений. Вице-премьер заявил, что органам власти необходимо активизировать работу по представлению предложений на участие в реализации данного механизма, и поручил главам регионов обратить личное внимание на данный вопрос.

Одобрены заявки на получение инфраструктурных бюджетных кредитов

На заседании правкомиссии были рассмотрены заявки двух регионов. Первой рассматривалась заявка Подмосковья. «Московская область подала сразу 6 заявок, 4 из них предполагают строительство 28 объектов инфраструктуры в рамках установленного лимита на сумму 23,7 млрд. рублей, а ещё две – на предоставление инфраструктурного бюджетного кредита на 5 объектов в размере 3,9 млрд. рублей на конкурсной основе. Сегодня мы одобрили основную заявку, конкурсную же будем рассматривать после 1 октября, когда у нас останутся

нераспределённые лимиты. Благодаря этому в Московской области будет построено почти 3 млн. кв. м жилья и создано около 47 тыс. рабочих мест», — подчеркнул Марат Хуснуллин.

«За счёт средств инфраструктурных бюджетных кредитов будут созданы объекты социальной, инженерной и транспортной инфраструктуры. Это и 16 детских садов, которые очень востребованы, и 5 школ и пристроек — в целом почти на 9,2 тыс. мест. Мы также сможем отремонтировать 3 больницы и реконструировать 6 дорожных магистралей», — отметил губернатор Московской области Андрей Воробьёв.

Также была одобрена заявка Мурманской области. «Благодаря кредиту на сумму 3,4 млрд. рублей в Мурманске будет создан культурно-деловой центр «Новый Мурманск», в составе которого будут построены конгресс-холл, гостиница, крытый тематический парк, музей Арктики, фуд-корты и ряд других объектов», — рассказал Марат Хуснуллин.

«Получение инфраструктурного бюджетного кредита на КДЦ «Новый Мурманск» для нас не только инструмент по созданию уникального городского пространства, которое станет точкой притяжения для жителей и гостей нашей области. Главное, что будет создано более 2 тыс. новых рабочих мест для жителей. И это принципиально новые возможности для Мурманска как столицы Арктики», — сказал губернатор Мурманской области Андрей Чибис.

Вице-премьер дал поручение Минстрою и Минфину оперативно заключить с регионами соглашения и начать работу по доведению средств. «Мы готовы оперативно рассматривать все заявки. Прошу регионы активизироваться и напоминая, что срок подачи заявок — 1 октября этого года. После этого все невыбранные лимиты будут распределяться на конкурсной основе. Сегодня помимо тех заявок, что мы уже одобрили, ещё 7 регионов — Костромская, Магаданская, Челябинская, Тюменская области, Ямало-Ненецкий и Ханты-Мансийский автономные округа и Республика Татарстан — представили заявки в Минстрой, они будут в ближайшее время рассматриваться», — прокомментировал итоги заседания Марат Хуснуллин.

...и инфраструктурных облигаций

В рамках заседания были одобрены заявки на получение инфраструктурных облигаций Тульской и Челябинской областями. «Инструмент инфраструктурных облигаций достаточно сложный. Хочу поблагодарить регионы, которые стали первопроходцами в данном вопросе. Благодаря этому инструменту в Тульской области будет построено 771 тыс. кв. м жилья, а в Челябинской области — 85 тыс. кв. м», — отметил вице-премьер. Тульская область получит 3,7 млрд. рублей, а Челябинская область — 1,8 млрд. рублей. Марат Хуснуллин поручил «ДОМ. РФ» обеспечить предоставление льготных займов и начать финансирование инфраструктурных проектов в названных регионах уже в сентябре. Механизм позволит привлечь частные инвестиции в строительство инфраструктуры, что будет способствовать улучшению условий жизни населения и качества городской среды.

Определены победители всероссийского конкурса «Лучшая муниципальная практика»

8 октября Марат Хуснуллин по видеосвязи назвал победителей пятого ежегодного конкурса «Лучшая муниципальная практика». В этом году в конкурсе впервые могли принимать участие муниципальные округа, а количество призовых мест по предложению президента Общероссийского конгресса муниципальных образований Виктора Кидяева было увеличено до пяти в каждой номинации.

«Активное участие муниципалитетов свидетельствует о стремлении заявить о себе, делиться своими уникальными наработками и успешными практиками. Мы видим, что количество заявок на участие с 2017 г. увеличилось более чем в два раза. Например, номинация «Умный город» прибавила почти 60% к количеству заявок прошлого года, а это значит, что процесс цифровизации городского хозяйства становится всё более востребованным, в том числе в сельских поселениях», — отметил Марат Хуснуллин.

По итогам конкурса были определены 50 победителей из 36 субъектов РФ. Ряд регионов завоевал несколько наград. Так, например, по две награды завоевали 10 территорий: Чеченская, Чувашская республики, Республика Северная Осетия — Алания, Краснодарский и Ставропольский края, Белгородская, Калужская, Липецкая, Оренбургская и Саратовская области. Вице-премьер поручил Минэкономразвития внести проект распоряжения Правительства о выделении средств на премирование победителей конкурса до 20 октября 2021 г., а также обратился с предложением к Всероссийской ассоциации развития местного самоуправления определить время и место проведения церемонии вручения дипломов Правительства победителям конкурса. Размер присуждаемых муниципальным образованиям премий в этом году составляет:

I категория: 1-е место — 50 млн. рублей, 2-е место — 40 млн., 3-е место — 30 млн., 4-е место — 20 млн., 5-е место — 10 млн. руб.;

II категория: 1-е место — 20 млн. рублей, 2-е место — 15 млн., 3-е место — 7 млн., 4-е место — 5 млн., 5-е место — 3 млн. руб.

Призовые деньги предоставляются в виде дотаций бюджетам регионов на премирование муниципальных образований — победителей конкурса. В этом году федеральным координатором конкурса выступило Министерство экономического развития. По поручению вице-преьера будет сформирован, размещён на официальных сайтах и направлен в регионы сборник лучших муниципальных практик. Для определения победителя в номинации «Модернизация городского хозяйства посредством внедрения цифровых технологий и платформенных решений («умный город»)» было рассмотрено 95 заявок из 39 субъектов Федерации. Победители по I категории:

- 1-е место — г. Калуга
- 2-е место — г. Казань
- 3-е место — г. Великий Новгород
- 4-е место — г. Жуковский Московской области
- 5-е место — г. Мурманск.

Победители по II категории:

- 1-е место — Стригуновское сельское поселение Белгородской области

2-е место – Пахомовское сельское поселение Орловской области

3-е место – Вознесенское сельское поселение Краснодарского края

4-е место – Пашское сельское поселение Ленинградской области

5-е место – Долгодеревенское сельское поселение Челябинской области.

Для определения победителя в номинации «Градостроительная политика, обеспечение благоприятной среды жизнедеятельности населения и развитие жилищно-коммунального хозяйства» было рассмотрено 262 конкурсные заявки. Победители по I категории:

1-е место – городское поселение Курганинское Краснодарского края

2-е место – городское поселение Апастово Республики Татарстан

3-е место – г. Аргун Чеченской Республики

4-е место – г. Липецк

5-е место – г. Южно-Сахалинск.

Победители по II категории:

1-е место – сельское поселение Березовицкое Новгородской области

2-е место – сельское поселение Красногорское Удмуртской Республики

3-е место – сельское поселение Озерновское Ивановской области

4-е место – посёлок Боровский Тюменской области

5-е место – сельское поселение Знаменское Саратовской области.

Для определения победителя в номинации «Обеспечение эффективной обратной связи с жителями муниципальных образований, развитие территориального общественного самоуправления и привлечение граждан к осуществлению (участию в осуществлении) местного самоуправления в иных формах» было рассмотрено 219 заявок из 58 регионов. Победители по I категории:

1-е место – г. Чистополь Республики Татарстан

2-е место – г. Таруса Калужской области

3-е место – Темниковское городское поселение Республики Мордовия

4-е место – Легокумский муниципальный округ Ставропольского края

5-е место – посёлок Пятницкое Белгородской области.

Победители по II категории:

1-е место – Сугайкасинское сельское поселение Чувашской Республики

2-е место – Бердяшский сельсовет Республики Башкортостан

3-е место – Ногирское сельское поселение Республики Северная Осетия – Алания

4-е место – Спешневское сельское поселение Ульяновской области

5-е место – сельское поселение Хуртагинское Республики Бурятия.

Для определения победителей в номинации «Муниципальная экономическая политика и управление муниципальными финансами» было рассмотрено 192 заявки из 62 субъектов РФ. Победители по I категории:

1-е место – г. Череповец Вологодской области

2-е место – г. Дзержинск Нижегородской области

3-е место – г. Чаплыгин Липецкой области

4-е место – г. Железноводск Ставропольского края

5-е место – г. Аткарск Саратовской области.

Победители по II категории:

1-е место – Михайловское сельское поселение Чувашской Республики

2-е место – Ташлинский сельсовет Оренбургской области

3-е место – поселение Солнечный Ханты-Мансийского АО

4-е место – Пригородный сельсовет Оренбургской области

5-е место – Мелиховское сельское поселение Ростовской области.

Для определения победителей в номинации «Укрепление межнационального мира и согласия и реализация иных мероприятий в сфере национальной политики на муниципальном уровне» рассмотрены 263 заявки из 66 регионов. Победители по I категории:

1-е место – г. Верхняя Пышма Свердловской области

2-е место – г. Новомосковск Тульской области

3-е место – Парфинское городское поселение Новгородской области

4-е место – г. Самара

5-е место – г. Анжеро-Судженск Кемеровской области.

Победители по II категории:

1-е место – Иранское сельское поселение Республики Северная Осетия – Алания

2-е место – Полётненское сельское поселение Хабаровского края

3-е место – Лобановское сельское поселение Пермского края

4-е место – сельское поселение Визинга Республики Коми

5-е место – Бенойское сельское поселение Чеченской Республики.

Председатель Правительства Михаил Мишустин утвердил распоряжение о распределении между регионами призового фонда в размере 1 млрд. руб. для победителей Всероссийского конкурса «Лучшая муниципальная практика». В этом году гранты получат 50 муниципалитетов из 36 регионов страны. Как пояснил Михаил Мишустин на оперативном совещании с вице-премьерами 1 ноября, премии поддержат муниципалитеты, которые предлагают эффективные решения в важнейших сферах.

Победители из числа городских и муниципальных округов и городских поселений получат гранты в размере от 10 млн. до 50 млн. руб., из сельских поселений – от 3 млн. до 20 млн. руб. Средства будут направлены в виде дотаций бюджетам субъектов РФ на премирование муниципальных образований, победивших в конкурсе. Помимо денежных призов лауреатов ждут знаки отличия и дипломы Правительства России, а также публикация их проектов в сборнике лучших практик, который будет выпущен по итогам конкурса.

По сообщениям пресс-службы Правительства РФ

ВОЗГЛАВИЛ КОМИТЕТ ГОСДУМЫ ПО РЕГИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКЕ И МЕСТНОМУ САМОУПРАВЛЕНИЮ

12 октября прошло первое заседание Государственной Думы нового созыва. Главным событием собрания стали выборы спикера и его заместителей, а также председателей и состава комитетов. Депутаты Госдумы восьмого созыва на первом пленарном заседании проголосовали за постановление об избрании председателей 32 комитетов, которые будут работать в новом созыве палаты. Депутаты фракции «Единая Россия» возглавят 17 комитетов, депутаты от КПРФ станут председателями в пяти комитетах, представители фракций ЛДПР и «Справедливая Россия – За правду» получают в свое ведение по четыре комитета, а депутаты фракции «Новые люди» возглавят два комитета.

Алексей Диденко, депутат от Томской области, замруководителя фракции ЛДПР в Охотном ряду и любимец русской эмиграции в Европе, стал главой Комитета по региональной политике и местному самоуправлению. В Государственной Думе политик заседает с 2011 г. В этом году он прошел в Госдуму на третий депутатский срок, набрав наибольшее число голосов в томском одномандатном округе №181.

На прошедших выборах в Госдуму Алексей Диденко победил за счет голосов россиян, живущих в Лондоне и Париже. Вместе со своим соперником, кандидатом от «Единой России» Ильей Леонтьевым, Диденко, поддержанный перед выборами «умным голосованием», избирался в Госдуму по округу №181 в Томской области. К этому округу отнесли 10 участков, расположенных в посольствах и консульствах России в Великобритании и Франции. По мере подсчета голосов томичей лидировал единорос Илья Леонтьев. Но после обработки всех бюллетеней выяснилось, что с перевесом в 600 голосов победил Алексей Диденко. Место в Думе ему обеспечили голосовавшие по стратегии «умного голосования» россияне в Западной Европе.

Пост главы Комитета по региональной политике и местному самоуправлению для Диденко не является чем-то новым. Ранее он также трудился на руководящих должностях, в Госдуме VII созыва Диденко возглавлял Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления.

20 октября состоялось заседание Комитета по региональной политике и местному самоуправлению. Был поддержан законопроект, касающийся осуществления органами местного самоуправления международных и внешнеэкономических связей. С принятием данного законопроекта будет, наконец, установлен порядок осуществления международных и внешнеэкономических связей для всех муниципальных образований, а не только для муниципальных образований, расположенных на территориях приграничных субъектов РФ.

По сообщениям пресс-службы Госдумы, РИА Томск, ТАСС, babr24.com

СОСТАВ КОМИТЕТА



**Председатель комитета
Диденко Алексей Николаевич**



**Первый заместитель председателя комитета
Панин Геннадий Олегович**



**Первый заместитель председателя комитета
Морозов Сергей Иванович**



**заместитель председателя комитета
Авксентьева Сардана Владимировна**



**заместитель председателя комитета
Любарский Роман Валерьевич**



Кисляков Михаил Леонидович



**заместитель председателя комитета
Матвеев Михаил Николаевич**



Марков Андрей Павлович



**заместитель председателя комитета
Фадина Оксана Николаевна**



Петров Вячеслав Анатольевич



Казakov Виктор Алексеевич



Птицын Роман Викторович



Кидяев Виктор Борисович



Хованская Галина Петровна

РАЗВИЛКИ РАЗВИТИЯ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ-2021

Комитет Госдумы по региональной политике и местному самоуправлению принял участие в XIX Общероссийском форуме «Стратегическое планирование в регионах и городах России», прошедшем 25–26 октября в Санкт-Петербурге. В рамках встречи комитетом был организован и проведен «круглый стол» на тему «Местное самоуправление: развилки развития». Мероприятие прошло под председательством А.Н. Диденко. В работе приняли участие депутаты Государственной Думы и региональных законодательных собраний, сенатор ФС РФ, представители региональных и местных органов власти 34 субъекта Федерации, а также представители министерств и ведомств, межмуниципального, научно- и экспертного сообщества. С приветствием к участникам мероприятия в режиме ВКС обратился депутат Госдумы, председатель ВС Всероссийской ассоциации развития местного самоуправления, президент ОКМО В.Б. Кидяев.

С учетом конституционных поправок 2020 г., касающихся и вопросов местного самоуправления, и поручения Президента России о подготовке проекта Основ государственной политики РФ в области развития местного самоуправления до 2030 г., перед всеми заинтересованными сторонами стоит задача определить, каковы современные векторы развития местного самоуправления и каковыми они могли бы быть. Данные и иные смежные вопросы стали предметом обсуждения «круглого стола».



Его участники обсудили и приняли за основу проект итогового документа — рекомендаций «круглого стола», который после доработки с учетом поступивших замечаний и предложений будет рассмотрен и окончательно утвержден на заседании Комитета по региональной политике и местному самоуправлению, а затем разослан заинтересованным сторонам и размещен на официальном сайте комитета. Кроме того, А.Н. Диденко принял участие (в режиме ВКС) в работе «круглого стола» «Агломерации, метрополии и макрорегионы: новые вызовы пространственного развития и поиск баланса стратегирования», организованного в рамках форума фондом «Центр стратегических разработок», профильным комитетом Госдумы и фондом «Центр стратегических разработок Северо-Запад», выступив с докладом на тему «Пространственное развитие страны и агломерирование: перспективы и риски».

Победили Дудинка и Северодвинск

В рамках XIX форума состоялся финал VII конкурса муниципальных стратегий (КМС-2021). В этом году в конкурсе была одна главная номинация — «Лучшая реализующаяся стратегия в Арктике» и несколько дополнительных номинаций от соорганизаторов конкурса. Победителем в группе муниципальных образований с численностью населения менее 50 тыс. человек стал город Дудинка Таймырского Долгано-Ненецкого муниципального района Красноярского края. По итогам голосования жюри абсолютным победителем и победителем в группе муниципальных образований с численностью населения свыше 50 тыс. человек стал городской округ Архангельской области Северодвинск.

Призом от Общественной палаты Российской Федерации «За стремление к росту» был награжден самый малочисленный участник конкурса — сельское поселение Шоинский сельсовет Заполярного района Ненецкого автономного округа. Всероссийская ассоциация развития местного самоуправления отметила Оленекский эвенкийский национальный район Республики Саха (Якутия) призом «За сохранение этнического населения и развитие территории». Денежный грант в 250 тыс. рублей от проектного офиса развития Арктики «За лучшее решение в области устойчивого развития и ESG-трансформации» директор ПОРА Александр Стоцкий вручил муниципальному округу город Апатиты с подведомственной территорией Мурманской области. Более подробная информация об акциях форума и его материалы размещены на сайте <http://www.forumstrategov.ru/>.

По сообщению сайта Комитета Госдумы по региональной политике и местному самоуправлению

КАК УДЕРЖАТЬ КАДРЫ В МОНОГОРОДАХ

Сенаторы предлагают продлить программу их господдержки

Светлана Заверняева, «Парламентская газета»

По данным опроса, проведённого Советом Федерации, жители 62% моногородов отметили позитивные изменения. Эти тренды должны сохраниться после оптимизации фонда их развития, считают сенаторы. О том, с какими проблемами сегодня сталкиваются жители городов, где большая часть населения трудится на градообразующих предприятиях, и какие меры господдержки помогут предотвратить отток населения в мегаполисы, рассказали участники заседания рабочей группы в палате регионов.

Домов культуры по-прежнему не хватает

Сегодня в России 320 моногородов, где проживает 13 миллионов человек. С 2014 г. в стране реализуется госпрограмма поддержки таких городов и поселений, в рамках которой из федерального бюджета было выделено более 50 млрд руб.

По данным опроса, проведённого рабочей группой по моногородам при палате регионов, большинство жителей (62%) отметили, что город удобнее для проживания. «Больше всего положительных оценок в динамике дала городская среда (98%)», — уточнила руководитель рабочей группы, член Комитета Совфеда по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера Елена Авдеева.

В социальной сфере позитивную динамику отмечают 70% участников опроса. Уровень безработицы в большинстве моногородов ниже среднероссийского. 55% из них имеют отрицательную динамику по показателям демографии. По данным опроса, моногорода в основном использовали ресурсы госпрограмм «Жильё и городская среда» и «Образование».

Спустя пять лет нерешёнными для большинства таких городов остались проблемы в сфере культуры. За счёт собственных средств отремонтировать или построить новые дома культуры малые города (к таким относятся более 70% моногородов) не могут. Также, по данным опроса, 78% моногородов не справляются с реконструкцией жилых домов, капитальным ремонтом, ремонтом систем водоснабжения.

Меры поддержки должны быть адресными

Если до ноября 2020 г. основным оператором госпрограмм выступал Фонд поддержки моногородов, то после оптимизации Правительством институтов развития функции фонда будут поделены между другими структурами. Большинство моногородов (69%) в целом положительно оценили работу фонда, а 84% их администраций осведомлены о деятельности фонда и участвова-

ли в разных проектах. «Пятилетняя работа фонда, судя по данным опроса, получила неплохую оценку. Необходимо сохранить программы поддержки моногородов, чтобы это направление ни в коем случае не было секвестировано», — подчеркнула сенатор.

Меры поддержки, по мнению участников заседания, должны отличаться в зависимости от социально-экономического положения монопрофильных МО. Сейчас в одну группу нередко объединяют и вполне успешные моногорода, и те, где положение действительно сложное. «Так, для городов, имеющих минимальные риски ухудшения социально-экономической ситуации, необходимы меры поддержки, связанные с реализацией наукоёмких, «якорных» проектов», — пояснила Авдеева. — А для моногородов, которые имеют минимальные риски ухудшения ситуации, но сохраняющие зависимость от градообразующих предприятий, предлагается система поддержки, направленная на сформулированные точки роста».

Для обмена опытом создадут онлайн-платформу

Тема поддержки моногородов может стать одним из приоритетных вопросов, с которыми сенаторы обратятся к Президенту РФ Владимиру Путину на традиционной встрече главы государства с советом палаты регионов, сказал первый заместитель председателя Комитета Совфеда по бюджету и финансовым рынкам Сергей Рябухин. Он предложил коллегам подготовить предложения по финансированию моногородов.

О том, что ещё поможет предотвратить отток кадров из моногородов, «Парламентской газете» рассказала Елена Авдеева, руководитель рабочей группы и экс-мэр Череповца, вошедшего в топ-10 самых успешных моногородов. По ее словам, «малым городам сложно конкурировать с мегаполисами и удержать специалистов». Даже индустриальный парк и новые рабочие места не решат эту проблему, если случаются постоянные разрывы на теплосетях, а люди сидят по месяцу без воды, без качественной развивающей среды для малышей.

По её мнению, решать проблемы моногородов нужно комплексно. Так, в проекте рекомендаций рабочей группы по итогам заседания есть предложение создать онлайн-платформу по обмену опытом для мэрий и другие идеи, которые помогут моногородам эффективно развиваться.

<https://www.pnp.ru/economics/kak-uderzhat-kadry-v-monogorodakh.html>

ПОПРАВКИ МЕСТНОГО ЗНАЧЕНИЯ

Кира Хейфец, Ксения Веретенникова,
Мария Макутина, журналисты ИД «Коммерсантъ»

Рабочая группа «Земского съезда» (форум муниципальных депутатов, впервые собравшийся 22 мая в Великом Новгороде) разработала поправки к законопроекту об организации публичной власти, который заменит действующий закон о системе органов госвласти в регионах. Эти поправки затрагивают только вопросы местного самоуправления (МСУ) и направлены на увеличение его самостоятельности. Для этого предложено смягчить формулировки об участии органов госвласти в решении задач МСУ и позволить местным властям решать, готовы ли они осилить делегированные им сверху полномочия.

Законопроект «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах РФ» внесен главами комитетов Госдумы и Совета федерации по госстроительству Павлом Крашенинниковым и Андреем Клишасом в развитие обновленной Конституции. В комитет по госстроительству ГД поступают отзывы регионов. Свое заключение дал и выступающий в качестве соисполнителя комитет Госдумы по региональной политике и МСУ, поддержавший документ с небольшими оговорками. Так, отмечено, что некоторые предметы ведения органов госвласти региона фактически дублируют вопросы местного значения органов МСУ, из-за чего «могут возникнуть сложности в правоприменении и неопределенность в разграничении компетенции». Иных посягательств на права МСУ члены комитета не нашли.

Участники «Земского съезда», напротив, увидели в проекте тренд на сокращение самостоятельности МСУ, который кроется в изменении баланса полномочий «в сторону меньшей федеративности и большего подчинения «вертикали власти». Для нивелирования этих тенденций рабочая группа съезда разработала свои поправки. Предложено заменить или изъять формулировки, которые «создают условия для прямого вмешательства органов госвласти в вопросы местного значения» и тем самым, по мнению муниципалов, нарушают ст. 12 Конституции, в которой сказано, что органы МСУ не входят в систему госвласти. Например, в законопроекте говорится, что «органы госвласти субъекта РФ участвуют в решении задач МСУ», «земцы» же предлагают заменить «участвуют» на «содействуют».

Павел Крашенинников сказал «Ъ», что «юридический язык действительно особый и иногда похожие слова несут в себе разный смысл», однако в данном случае большого расхождения при замене слов он не видит. «Но для нас очень важна позиция специалистов, поэтому мы будем внимательно изучать предложения представителей муниципалитетов», — пообещал он. Также «земцы» предлагают поправку, позволяющую пере-

давать органам МСУ отдельные госполномочия лишь «при наличии согласия» самих муниципалов.

Отсутствие такой возможности лишает их права самостоятельно оценивать свою способность исполнить дополнительные полномочия. А наделение невыполнимыми полномочиями может создать искусственную ситуацию их неисполнения, в результате чего муниципальный совет можно распустить, а главу администрации — отправить в отставку. «Передача полномочий порождает не только необходимость передачи финансовых средств, но и поиск или обучение муниципальных служащих соответствующей квалификации, что может быть затруднительно или невозможно в отдельных случаях», — поясняют «земцы».

Кроме того, они просят отменить и некоторые ограничения, уже содержащиеся в законе о системе органов госвласти регионов и перенесенные в новый проект. В частности, речь идет о норме, разрешающей проводить встречи депутатов с избирателями только «в специально отведенных местах» или во дворах. «Земцы» считают такой порядок неоправданным расширением полномочий исполнительной власти и полагают, что встречи с избирателями могут проводиться «как в помещениях, так и на улицах». «Представляется неправильным исходить из презумпции недобросовестности депутатов и добавлять ограничительные формулировки в закон», — поясняют муниципалы.

Недовольны они и нормами о том, что преподавательская, научная и другая творческая деятельность депутатов, работающих на постоянной основе, не может финансироваться исключительно за счет иностранных средств, а также запретом входить в состав органов управления, попечительских или наблюдательных советов, иных органов иностранных НКО. «В основном можно согласиться с предлагаемыми опасениями, кроме, пожалуй, пунктов с иностранным финансированием и НКО — это скользкая тема», — сказал «Ъ» депутат Госдумы Денис Парфенов (КПРФ).

Глава комитета по региональной политике и МСУ Алексей Диденко (ЛДПР) не стал комментировать поправки по существу, отметив, что в комитет они не поступали. Член оргкомитета «Земского съезда» Юлия Галямина сообщила, что поправки направят «отдельным депутатам Госдумы», поскольку муниципальные советы не обладают правом законодательной инициативы, а в региональных парламентах большинство составляют провластные депутаты, которые «не пропустят» инициативу оппозиционеров.

<https://www.kommersant.ru/doc/5051240>

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН О ПУБЛИЧНОЙ ВЛАСТИ РАСКРИТИКОВАЛИ В НОВОСИБИРСКОМ ЗАКСОБРАНИИ

Ярослав Власов, портал «Новости Новосибирска»

Депутаты новосибирского заксобрании подвергли критике проект федерального закона о публичной власти в РФ. В нем ущемляются права местного самоуправления, а всех региональных депутатов хотят приравнять к госслужащим. Областной парламент подготовил положительный отзыв на документ, но решил создать специальную рабочую группу для поправок. Об этом на сессии 28 октября заявил вице-спикер парламента Владимир Карпов (КПРФ).

«От того, как качественно будет подготовлен законопроект, зависит наше с вами будущее, а сегодня он требует существенной доработки, — заявил депутат Александр Козлов (КПРФ), возглавляющий Федерацию профсоюзов Новосибирской области. — Из его содержательной части исчезло понятие «представительная власть». А мы, депутаты, в соответствии с Конституцией представляем многонациональный народ Российской Федерации. Поэтому данное понятие необходимо сохранить».

Вице-спикер Карпов отметил, что положения законопроекта раскритиковали и на заседании профильного комитета Госдумы. Впрочем, комитет уже рекомендовал принять его в первом чтении, сообщила пресс-служба федерального парламента. «Законопроект содержит немало резонансных инициатив, которые многие рассматривают как сокращение прав местного самоуправления с одной стороны и консервацию региональных элит — с другой», — отметили в обкоме КПРФ.

Фракция «ЕР» в новосибирском заксобрании консолидированно голосовала за положительный отзыв. При этом и у депутатов этой фракции возникли вопросы. Например, спикер парламента Андрей Шимкив обратил внимание, что все депутаты региональных заксобраний будут госслужащими. «Всё внимательно отработаем», — подчеркнул он.

В итоге заксобрание решило создать специальную рабочую группу для подготовки поправок в федеральный закон. В нее планируется привлечь все основные политические силы и представителей местного самоуправления. В то же время Шимкив положительно оценил запрет на должность президента в республиках: «Многие моменты уже есть и просто прописываются в законе. Президент должен быть один в нашей огромной стране».

Конфликт вокруг «публичной власти»

Напомним, что госсобрание Татарстана дало отрицательный отзыв на законопроект, в т.ч. из-за запрета регионам называть руководителя исполнительной власти как-либо иначе, кроме «главы». В Татарстане губернатор именуется «президентом». Но это были далеко не единственные доводы казанских депутатов. «Предлагается унифицировать наименования должности высшего

должностного лица, органов государственной власти субъекта РФ, установить единственно возможные сроки полномочий представительного органа субъекта и высшего должностного лица, — перечисляет парламента Татарстана спорные положения. — Часть 3 ст. 4 законопроекта предоставляет федеральным органам исполнительной власти безусловное право участвовать в формировании исполнительной власти субъекта РФ. При этом речь идет не только о случаях осуществления федеральных полномочий, но и случаях полномочий в рамках собственной компетенции [региона], определенной ст. 73 Конституции РФ, согласно которой вне пределов ведения РФ и полномочий РФ по предметам совместного ведения субъекты РФ обладают всей полнотой государственной власти».

Более того, авторы законопроекта предложили установить регионам 15 дней на подачу отзывов на проекты федеральных законов. В нынешних условиях это фактически означает отстранение регионов от федерального законодательного процесса, потому что сессии местных парламента, как правило, проходят не чаще раза в месяц, а сами депутаты работают не на постоянной основе.

Предложенные изменения раскритиковали парламента Якутии и Ненецкого автономного округа, которые готовы поддержать законопроект только при определенных условиях. А вот у заксобраний Смоленской, Амурской и Астраханской областей и госсобраний Коми вопросов не возникло.

Законопроект «О публичной власти в РФ» внесли в Госдуму сенаторы Павел Крашенинников и Александр Клишас. По нему, в частности, решено приравнять депутатов региональных парламента к госслужащим, отменить ограничения двух сроков правления для губернаторов, а полномочия, которые прежде были исключительно на уровне местного самоуправления, отнести к региональному уровню.

Документ стал возможен после изменения Конституции в 2020 г., когда было введено понятие «публичная власть». Поправки не только обнулили сроки Владимира Путина на посту президента, но также ослабили местное самоуправление и парламента и расширили полномочия главы государства. Кроме того, по всей стране по желанию властей РФ могут быть созданы «федеральные территории», организация власти на которых регламентируется только федеральными законами.

<https://nsk-news24.ru/news/federalnyi-zakon-o-publichnoi-vlasti-raskritikovali-v-novosibirskom-zaksobranii.html>

РЕЗУЛЬТАТЫ ТРЕТЬЕГО ИНДЕКСА ЛУЧШИХ «УМНЫХ ГОРОДОВ» РОССИИ

Минстрой России представил данные нового Индекса цифровизации городского хозяйства в городах страны — «IQ городов» по итогам 2020 г. Среднее значение Индекса за предыдущий год достигло 44,17 балла из 120 возможных, что на 8,44% выше чем в 2019 г., и на 33,35% выше, чем в 2018 г. Наиболее эффективные мероприятия по внедрению технологий «умного города» были зафиксированы в крупнейших городах с населением от 1 млн. человек и в малых городах с населением до 100 тыс. человек.

Индекс цифровизации «IQ городов» рассчитывается для 203 городов, которые участвуют в ведомственном проекте Минстроя России «Умный город». Каждый из них оценивается по 47 показателям, которые разделены на 10 направлений, субиндексов — это городское управление; умное ЖКХ; инновации для городской среды; умный городской транспорт; интеллектуальные системы общественной и экологической безопасности; туризм и сервис; интеллектуальные системы социальных услуг; экономическое состояние и инвестклимат; инфраструктура сетей связи.

Задача Индекса — оценка того, насколько эффективно российские города проводят цифровую трансформацию городского хозяйства, как работают выбранные ими решения «умного города». Таким образом, важным показателем эффективности является не само значение индекса, а величина изменений от года к году, динамика

индекса. Также результаты демонстрируют сильные и слабые стороны городского хозяйства в разрезе «цифры», подсказывает перспективные направления для дальнейшего развития.

«Результаты Индекса в 2020 г. четко демонстрируют, что наши города уделяют большое внимание процессам цифровизации, — среднее значение Индекса IQ растет высокими темпами уже второй год подряд. Конечно, на это не могла не повлиять пандемия, которая стала катализатором для внедрения цифровых решений. Она ускорила крупные проекты цифровизации. Например, Москва стала первым городом, набравшим 100 баллов Индекса из 120 возможных. Коронавирусные ограничения подтолкнули к развитию и те сферы городского хозяйства, которые до этого были недостаточно представлены онлайн. Это и городская среда, городской транспорт, туристические сервисы. По итогам 2021 г. мы увидим дальнейший рост значений Индекса по всем направлениям», — считает заместитель Председателя Правительства Марат Хуснуллин.

«Нельзя не заметить, что положительная динамика наблюдается не только у городов-«миллионников» — малые города проходят цифровую трансформацию практически так же активно, как и самые крупные. Уверен, что их жители за последний год отметили повышение доступности и удобства городских сервисов. Интерес и готовность городов к внедрению передовых технологий в целом заметны и по конкурсу «Лучшая муниципальная практика», результаты которого мы подвели ранее в октябре. На номинацию «Умный город» было подано на 61% больше заявок, чем годом ранее. Такую активность можно только приветствовать и поддерживать», — говорит министр строительства и жилищно-коммунального хозяйства Ирек Файзуллин.

Как показывают данные Индекса, в минувшем году российские города уделяли внимание наименее цифровизованным направлениям городского хозяйства. Так, самый заметный рост по отношению к 2019 г. был зафиксирован в тех субиндексах, где средний балл — меньше половины от возможного значения в 12 баллов. Например, субиндекс «умный городской транспорт» со средним баллом 3,49 показал прирост в 25% к 2019 г. «Городское управление» (средний балл 2,52) вырос на 40%, «туризм и сервис» (средний балл 1,54) — на 52%, «инновации для городской среды» (1,88 балла) — на 60%.

Субиндексы «интеллектуальные системы социальных услуг» (средний балл 6,55) и «умное ЖКХ» (средний балл 6,56), которые входят в число наиболее развитых направлений, если говорить о цифровизации, показали рост на +4% и +5% к уровню 2019 г. соответственно. Субиндексом с самым высоким средним баллом — 9,17 из 12 — и самой сильной стороной российских городов остается направление «инфраструктура сетей связи». По этому направлению не было зафиксировано прогресса — по отношению к 2019 г. среднее значение субиндекса не изменилось. Если



говорить о результатах конкретных городов, то все участники разделены на четыре группы в зависимости от численности населения. Первые тройки городов в группах выглядят следующим образом:

I. Крупнейшие города (от 1 млн. человек) – 16 городов:

1. Москва – 103,25
2. Воронеж – 63,38
3. Казань – 60,93.

В 2019 г. в тройку лидеров входили Москва, Екатеринбург и Казань.

II. Крупные города (от 250 тыс. до 1 млн. человек) – 65 городов:

1. Белгород – 75,75
2. Химки – 74,60
3. Тюмень – 67,01.

В 2019 г. в тройку лидеров входили Химки, Тюмень и Балашиха.

III. Большие города (от 100 тыс. до 250 тыс. человек) – 92 города:

1. Щелково – 73,25
2. Домодедово – 72,74
3. Реутов – 68,92.

По сравнению с 2019 г. тройка лидеров не изменилась.

IV. Города (менее 100 тыс. человек) – 30 городов:

1. Дубна – 64,78
2. Ивантеевка – 64,46
3. Кольцово – 58,69.

В 2019 г. в тройку лидеров входили Дубна, Ивантеевка и Горно-Алтайск.

Наибольший рост среднего значения Индекса был зафиксирован в двух группах городов – среди крупнейших городов с населением от 1 млн. человек и в малых городах с населением до 100 тыс. человек. В первой положительная динамика была зафиксирована у всех 16 участников, средний балл по отношению к 2019 г. вырос на 14,1% и достиг 55,27 балла. В четвертой группе, где представлены самые маленькие города, рост индекса продемонстрировали 25 из 30 городов, а среднее значение выросло на 13,52% по сравнению с прошлым годом, составив 42,37. С баллами по всем 203 городам можно ознакомиться по ссылке <http://www.minstroyrf.gov.ru/upload/iblock/4da/index2020.pdf>

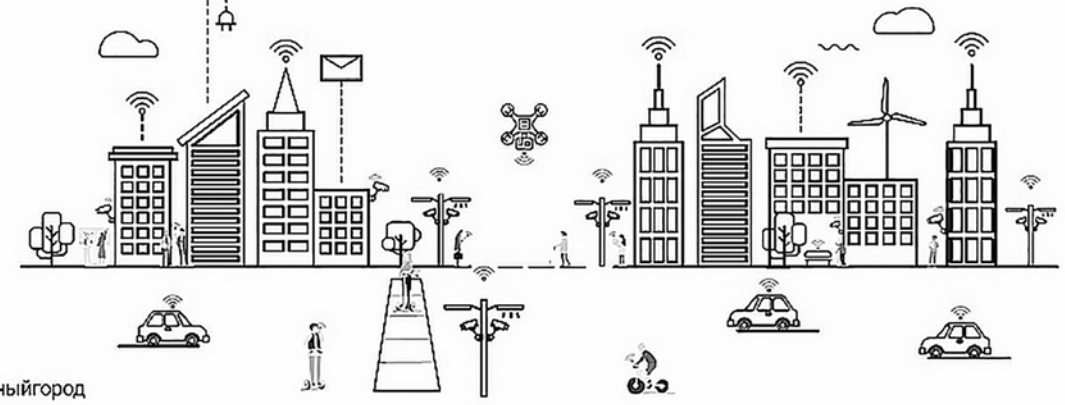
Пресс-центр Минстроя России <https://minstroyrf.gov.ru/press/minstroy-rossii-predstavil-rezultaty-tretego-indeksa-iq-gorodov/>



СТАНДАРТ «УМНОГО ГОРОДА»

- | | | | |
|----------------------|-------------------------------|---|----------------------------|
| ГОРОДСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ | ИННОВАЦИИ ДЛЯ ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ | ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЕ СИСТЕМЫ ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ | ИНФРАСТРУКТУРА СЕТЕЙ СВЯЗИ |
| УМНОЕ ЖКХ | УМНЫЙ ГОРОДСКОЙ ТРАНСПОРТ | ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЕ СИСТЕМЫ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ | ТУРИЗМ И СЕРВИС |

РЕШЕНИЯ, РЕКОМЕНДОВАННЫЕ К ВНЕДРЕНИЮ В ГОРОДАХ С НАСЕЛЕНИЕМ СВЫШЕ 100 ТЫС. ЧЕЛОВЕК



#умныйгород

В ФОРМЕ ДИСКУССИОННОГО КЛУБА

31 марта 2021 г. состоялся дискуссионный клуб Института экономики города «Практика организации и проведения публичных слушаний, общественных обсуждений по градостроительным вопросам».* Актуальность темы обусловлена значительным увеличением судебных споров по градостроительным вопросам за последние 3 года практически во всех крупнейших агломерациях России. Институт публичных слушаний сегодня – единственный официальный инструмент снижения конфликтности и вовлечения граждан в принятие важнейших градостроительных решений.

В рамках дискуссии были представлены результаты исследования ИЭГ «Анализ практики организации и проведения публичных слушаний, общественных обсуждений по градостроительным вопросам», проведенного в 2021 г. Анализ включает обзор правового регулирования процедур публичных слушаний, общественных обсуждений по градостроительным вопросам и практикам их проведения в 10 крупнейших городах РФ. Также рассмотрена судебная практика организации и проведения публичных слушаний, общественных обсуждений по градостроительным вопросам. В результате проделанной работы были предложены рекомендации по совершенствованию существующей процедуры, среди которых:

Расширить круг оповещаемых участников и способы оповещения о проведении публичных слушаний, общественных обсуждений с использованием новых технологий (приглашать общественные объединения, ассоциации, представляющие интересы граждан, бизнеса, использовать прямое адресное оповещение участников с применением смс, социальных сетей, порталов гос- и муниципальных услуг).

В оповещениях о публичных слушаниях размещать пояснения о том, какие вопросы предлагаются к обсуждению, какие могут быть положительные или отрицательные последствия реализации проекта для правообладателей недвижимости и жителей, чтобы решения проекта были четко и ясно изложены для непрофессиональных участников.

Проводить экспозиции и организацию очных и онлайн встреч для обсуждений в доступное для работающих граждан время.

Организовать сопровождение экспозиции специалистами, которые могли бы дать разъяснения-консультации, как это организовано в Перми и Нижнем Новгороде.

Выносить на обсуждения только документы, которые прошли проверку на предмет соответствия актуальному законодательству, нормативам техрегулирования и местным/региональным нормативам градостроительного проектирования.

Участники дискуссии отметили, что пока возможности осуществления адресной рассылки ограничены законодательно. Затруднения возникают в доступе к информации об адресе правообладателей, которых необходимо оповещать. Несколько экспертов высказались об отсутствии необходимости разделения института на два вида – публичных слушаний и общественных обсужде-

ний. Обозначена идея предоставить возможность органам МСУ организовывать гибридные формы публичных слушаний с использованием самых разнообразных форм участия как онлайн, так и очно.

Эксперты сошлись во мнении о том, что публичные слушания – это важный инструмент сбора мнений граждан, правообладателей, представителей ОМСУ с целью принятия во внимание различных точек зрения и поиска возможности учета этих мнений в принятии решений. Поиск оптимальных способов учета мнения всех городских стейкхолдеров будет все более и более актуальной задачей, в т.ч. при развитии процессов городского редевелопмента. В дискуссионном клубе приняли участие более 50 участников.

Муниципальные образования и реализация национальных проектов

В Институте экономики города 26 августа в формате онлайн-конференции состоялся дискуссионный клуб на тему «Участие муниципальных образований в реализации национальных проектов». Модератором выступил генеральный директор фонда «ИЭГ» А.С. Пузанов. Совместно с экспертом ИЭГ Р.А. Поповым он представил результаты исследования о проблемах повышения уровня участия муниципальных образований в реализации нацпроектов. В докладе изложены результаты оценки потенциала расширения этого участия и сформулированы рекомендации по повышению его эффективности. На обсуждение были вынесены следующие вопросы – каковы оптимальные организационные формы вовлечения муниципальных образований в проектную деятельность? нужно ли вводить понятие «муниципального проекта», аналогичное понятиям национального и регионального проектов? как лучше оценивать вклад муниципий в реализацию национальных и региональных проектов? каков должен быть подход к отбору мероприятий для маркировки их в качестве работающих на региональные проекты? следует ли маркировать таким образом мероприятия, реализуемые в рамках текущей деятельности муниципалитетов?

Участники дискуссии подтвердили актуальность многих из отмеченных в докладе проблем. Сегодня участие муниципалитетов в проектной деятельности в рамках национальных и региональных проектов ведется во многом спорадически, а его успешность нередко зависит от субъективных факторов. Институционализация этого участия, проводимая «сверху», вызвала у ряда экспертов определенный скепсис. По их мнению, неоспорен сам подход, при котором государство фактически диктует муниципалитетам, что им делать, встраивая их в единую вертикаль проектной деятельности. Успешность муниципального участия при таких вводных будет с высокой вероятностью ограниченной, особенно с учетом объективно неравных возможностей у разных муниципалитетов.

Указывалось также на неоднозначность самого понятия «проект» применительно к муниципальным образованиям: несомненно, муниципалитеты могут организовывать

*см. публикацию по этой теме также на с.35-36 – прим. ред.

свою работу по проектному принципу (и тому есть немало успешных примеров), но это должны быть проекты, актуальность и формат реализации которых определяются самими муниципалитетами. Отмечались проблемы с мониторингом участия муниципий в проектной деятельности и оценкой их конечного вклада. Определенные надежды участники дискуссии связывали с институтом инициативного проектирования (бюджетирования), с активностью органов ТОС. Задача повышения эффективности участия муниципий в реализации нацпроектов должна решаться в контексте задач повышения качества системы стратегического планирования, совершенствования распределения полномочий между уровнями публичной власти и бюджетного процесса.

Что будет при возможном увеличении тарифов на коммунальные услуги

Институт экономики города провел 20 октября в формате ВКС дискуссионный клуб на тему «Обеспечение адресной социальной поддержки населения при возможном увеличении тарифов на коммунальные услуги». По сообщениям СМИ, вице-премьер М.Ш. Хуснуллин поручил федеральным ведомствам проработать вопрос об усилении мер адресной поддержки граждан по оплате жилищно-коммунальных услуг (ЖКУ) в случае, если тарифы на коммунальные услуги будут устанавливаться исходя из потребности решения весьма актуальной задачи проведения необходимого ремонта и модернизации коммунальной инфраструктуры.

Эксперты ИЭГ провели исследование с целью оценки, насколько увеличится число домохозяйств, имеющих право на субсидию на оплату ЖКУ, и насколько возрастут бюджетные расходы на предоставление таких мер поддержки гражданам с низкими доходами в случае повышения тарифов на коммунальные услуги, например, на 20%. Результаты исследования представила И.В. Генцлер, директор направления «Городское хозяйство» Института экономики города.

По ее словам, проведенные расчеты были чисто теоретическими, а никак не предложением поднять тари-

фы на 20%. В случае увеличения тарифов на все коммунальные услуги на 20% совокупный платеж за ЖКУ в расчете на 1 человека в целом по России увеличится на 213 руб., или на 13,1%, по сравнению с размером платежа в 2019 г. – 1607 руб./чел. в месяц; а доля расходов на ЖКУ в совокупном семейном доходе увеличится с 6% до 6,3%. По регионам картина заметно различается. Число семей, которые будут обращаться за субсидией для оплаты ЖКУ, в среднем по стране может увеличиться в 1,8 раза (по сценарию 1) или в 3 раза (по сценарию 2). Потребуется также увеличить размер таких субсидий.

Большинство участников дискуссии выступали в поддержку перехода к экономически обоснованным тарифам при одновременном усилении мер адресной поддержки населения. Повышение тарифов даст коммунальному сектору необходимые средства для модернизации коммунальной инфраструктуры. Ряд экспертов выразили сомнения в том, что дополнительные средства, получаемые за счет повышения тарифов, будут действительно использованы для модернизации инфраструктуры, а не пойдут для покрытия текущих убытков коммунальных предприятий. В связи с этим было высказано предложение, что условием повышения тарифа должно быть направление получаемых дополнительных средств именно на реализацию инвестиционной программы.

О программах комплексного развития территорий

ИЭГ подготовил предложения по регулированию субъектами РФ комплексного развития территорий. Федеральным законом от 30 декабря 2020 г. № 494-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях обеспечения комплексного развития территорий» предусмотрено новое регулирование отношений в данной сфере. Довольно широкие регуляторные полномочия даны субъектам РФ, в т.ч. по следующим направлениям регулирования:



– определение порядка отдельных процедур и некоторые иные вопросы принятия и реализации решения о КРТ;

– установление при КРТ жилой застройки критериев к многоквартирным домам, которые могут быть расположены на территории КРТ;

– предоставление дополнительных мер жилищной поддержки собственникам и нанимателям жилых помещений в МКД на территории КРТ;

– установление дополнительных объектов, не подлежащих изъятию при реализации проектов КРТ, и критериев к объектам индивидуального жилищного строительства, жилым домам блокированной застройки, садовыми домиками, подлежащим изъятию.

Ознакомиться более подробно с предложениями ИЭГ по данной тематике можно по ссылке <https://www.urbanomics.ru/centr-obshchestvennyh-svyazey/news/eksperty-ieg-o-programme-kompleksnogo-razvitiya-territoriy>

Президент фонда «Институт экономики города» Надежда Косарева считает закон о КРТ актуальным, а при правильном подходе к реализации проектов субъектами РФ еще и перспективным.

– В последнее десятилетие жилищное строительство происходило в основном на периферии городов. Эта высокоплотная застройка, с одной стороны, повышала доступность жилья и давала возможность населению улучшить жилищные условия, а с другой стороны, ухудшала комфортность городской среды в целом. Дело в том, что отдаленные жилые микрорайоны обычно в недостаточной степени обеспечены объектами социальной, бытовой и транспортной инфраструктуры. Такая градостроительная модель провоцирует ежедневную маятниковую миграцию людей из периферии в центр, где расположены основные места приложения труда.

Одновременно с этим усложнялась ситуация с деградацией существующей жилой застройки. Начиная с 1990 г. капремонт практически не проводился, нарастало число аварийных домов. Конечно, потом мы плавно стали подходить к решению вопросов обновления старых домов и ликвидации аварийных. Но это были точечные решения. Власти нашей страны уже давно пытаются найти комплексный подход к накопившимся проблемам, я имею в виду развитие застроенных территорий (РЗТ) и зоны комплексного и устойчивого развития территории (КУРТ). Но эти модели широкого распространения не получили.

Сегодня у нас есть комплексное развитие территории, которое объединяет в себе механизмы РЗТ, в т.ч. обновления территорий деградирующей жилой застройки, бывших промзон, и возможности освоения незастроенных территорий. Преимущество КРТ – в одновременном преобразовании как жилых, так и нежилых деградирующих территорий. С этой точки зрения закон о КРТ очень актуален. Но если говорить о непосредственном регулировании в Градостроительном кодексе механизмов КРТ, то возникают определенные вопросы.

Во-первых, законодатель отдал много полномочий субъектам РФ. Это и полномочия по установлению критериев к многоквартирной застройке, которая может находиться на этой территории, и дополнительные меры

жилищной поддержки граждан, и вопросы порядка и некоторых других процедур реализации КРТ. Поэтому все хорошее и плохое в применении этого закона будет зависеть именно от субъектов – как они отрегулируют в рамках их полномочий наиболее сложные и спорные вопросы этого инструмента.

Во-вторых, есть вопросы с точки зрения обеспечения гарантий жилищных прав граждан при реализации проектов комплексного развития территорий. Если жилье аварийное, то все вопросы отпадают. Но ведь КРТ может затрагивать и неаварийные дома. Как установить и обосновать критерии, по которым определяется, сносить ли дома под КРТ или нет? К примеру, в Москве давно действует программа реновации, и при всей ее супермасштабности она затрагивает только 7% жилищного фонда Москвы. Когда регионы начинают устанавливать свои критерии, то под действие КРТ попадает до 70% жилищного фонда. Если у Москвы хватает сил и средств только на 7%, то откуда у регионов они возьмутся на 70%? Субъекты пока еще не до конца понимают, насколько сложно выстроить общественно обоснованные критерии для сноса домов, как правильно обеспечить выбор самых худших территорий.

Представляются «недокрученными» в этом федеральном законе инструменты работы с индивидуальной жилой застройкой, блокированной застройкой, садовыми домами. В отличие от многоквартирных домов для такой низкоплотной застройки пока есть только возможность изъять ее, если она аварийная и не обустроена коммунальными системами. Да, во многих городах, в их центре, на территории ИЖС дома просто вросли в землю. Они старые, ветхие. Но Градкодекс пока не предложил регионам решений и механизмов, которые собственники индивидуального жилья поддержали бы.

Любой проект КРТ вынужден будет пройти между Сциллой и Харибдой – экономической эффективностью для города и инвестора и одобрением его собственниками жилья. Люди должны понимать, что смогут реально улучшить свои жилищные условия, понимать, какую выгоду получают. В противном случае они просто заблокируют такие проекты. Сейчас регионы активно занимаются подготовкой нормативно-правовых актов в рамках своих полномочий, у них возникает много конкретных вопросов, как можно и нужно поступать. Думаю, что законодательство неизбежно потребует доработки, чтобы субъекты не набивали шишек в многочисленных градостроительных конфликтах.

Если подытожить, то для успешной реализации КРТ регионам надо будет выполнить три базовых условия: первое – обеспечить рентабельность проекта, чтобы как можно меньше в него пришлось вкладывать из бюджета; второе – снизить число градостроительных конфликтов; третье – обеспечить заинтересованность в этом проекте всех сторон, чтобы граждане улучшили свои жилищные условия, бизнес-резиденты получили экономическую выгоду, а город получил налоги. Таким образом, реализация проектов КРТ сегодня будет зависеть от того, как они будут отрегулированы на местах и реализованы в городах. Но их перспективы очень велики.

По материалам сайта Института экономики города

ДВА МИЛЛИОНА РЕШЕННЫХ ПРОБЛЕМ

Система «Добродел» стала одной из главных площадок взаимодействия жителей и властей Московской области

Георгий Соловьев, «Независимая газета»

1 октября исполнилось шесть лет подмосковной системе оперативного решения проблем жителей «Добродел». Онлайн-сервис позволяет гражданам без бумажной волокиты и поиска нужных инстанций взаимодействовать с чиновниками и оперативно решать конкретные проблемы — от уборки в многоквартирных домах до получения госуслуг в электронном виде. За это время «Добродел» стал эффективным помощником и самих властей, позволяя держать руку на пульсе региона.

Инициатором создания этого портала как своего рода единой электронной книги жалоб и предложений в 2015 г. губернатор Андрей Воробьёв. Позднее к «Доброделу» добавились другие площадки обратной связи — например, система «Инцидент», отслеживающая сообщения в соцсетях. «Инцидент», «Добродел», личные встречи и общение с людьми — ключевые инструменты. Это позволяет нам видеть, где нужны изменения», — отмечал Андрей Воробьёв. Уже в 2015 г. портал стал обладателем премии Рунета в номинации «За развитие региональных интернет-проектов».

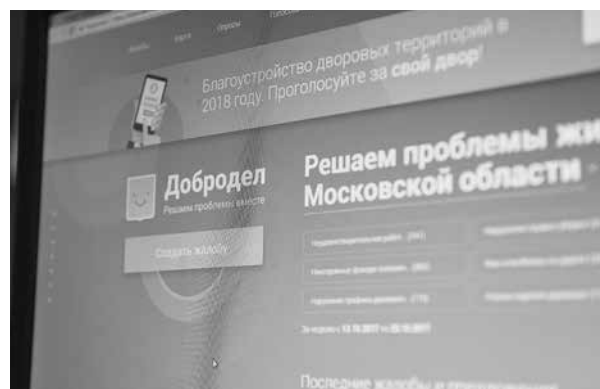
«Каждую неделю мы начинаем с разбора ситуаций в муниципалитетах. Житель имеет возможность обратиться с просьбой, предложением на соответствующий адрес, самый популярный — «Добродел», — подчеркивал Андрей Воробьёв значимость системы. — Как известно, жизнь состоит из деталей и мелочей. Дорогостоящие, ресурсные просьбы и предложения требуют времени и денег. Но абсолютное большинство, а именно 8 из 10 жалоб — это то, что наша команда также должна решать посредством внимательного отношения и чуткости к жителям».

Важно, что все сообщения, принятые через «Добродел», обрабатываются в Центре управления регионом Московской области, где каждую проблему оперативно отрабатывает ответственный исполнитель (ведомство, муниципалитет или учреждение). «Добродел» принимает сообщения по 710 подкатегориям 23 направлений жизнедеятельности Подмосковья. Присланные сообщения в течение одного рабочего дня рассматриваются профильным ведомством и после модерации направляются в работу исполнителям. По итогу житель получает отчет о проделанной работе либо информацию о сроках, в которые проблема будет решена. Большое внимание уделяется качеству ответов: введена функция возврата проблемы на доработку, если она не решена должным образом. Кроме того, платформа позволяет гражданам принимать активное участие в создании более комфортной среды с помощью голосований и опросов: так выбирают, например, какие дороги включать в план ремонта или где установят новые детские площадки.

Сейчас в «Доброделе» зарегистрированы 1,9 млн. пользователей, 700 тыс. активно используют мобильное приложение, за шесть лет жители подтвердили решение более 2,3 млн. проблем, рассказал министр государственного управления, информационных технологий и связи Московской области Максим Рымар. «Кроме того, пользователи могут оставлять свои предложения: только в этом году жители отдали 600 тыс. голосов по темам ремонта дорог, комплексного благоустройства дворов, выбора мест для лесопарков и другим вопросам», — добавил он.

С 2015 г. на портале больше всего решений принято по вопросам содержания дворовых территорий (621 тыс.), дорог (379 тыс.), уборки грязи и мусора (296 тыс.), обслуживания многоквартирных домов (237 тыс.), уборки снега (181 тыс.). Более 70 тыс. проблем было решено и принято жителями по социально значимым темам: медицина (48 тыс.), окружающая среда (13 тыс.), образование (9 тыс.). На «Доброделе» было проведено 69 голосований и 232 опроса, в которых свои голоса отдали более 2,3 млн. участников.

https://www.ng.ru/regions/2021-09-30/2_8266_30092021.html



МВД УТВЕРДИЛО ПОРЯДОК ОТПРАВКИ В ВЫТРЕЗВИТЕЛИ

Кого полицейские смогут туда доставлять

Максим Ярыгин, корреспондент РБК

МВД России утвердило порядок доставления нетрезвых граждан в медицинские вытрезвители и подразделения полиции. Соответствующий приказ опубликовали на официальном интернет-портале правовой информации. Согласно документу, полицейские могут доставлять в вытрезвители людей, которые находятся на улицах, площадях, стадионах, вокзалах, железнодорожных станциях, в скверах, парках, поездах и других общественных местах в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения. В документе гово-



рится, что «утративших способность самостоятельно передвигаться или ориентироваться в окружающей обстановке» лиц будут перевозить в медицинские организации или специализированные учреждения.

Кроме того, как указано в приказе, в вытрезвители будут доставлять лиц, находящихся в жилище, если есть основания считать, что они могут нанести кому-либо вред или испортить имущество. Человека могут забрать по письменному заявлению тех, кто находится вместе с ним в доме.

В своей работе полицейские должны будут руководствоваться Конституцией и «общепризнанными принципами и нормами международного права». В документе также говорится, что с пьяными людьми в общественных местах сотрудники полиции должны будут поступать «с учетом особенностей» ситуации. В частности, при необходимости нетрезвым людям нужно будет оказать первую помощь, вызвать при необходимости медиков и обеспечить сохранность имущества.

Мерами безопасности объясняется тот факт, что доставление пьяных людей осуществляется нарядом в составе как минимум двух сотрудников полиции на служебной машине. Правоохранителям, перед тем как посадить человека в машину, следует провести досмотр вещей, которые у него есть. Это нужно для того, чтобы он не мог использовать какие-либо предметы в качестве оружия, говорится в документе.

В начале июня стало известно, что Минздрав, Минтруд и МВД подготовили проект приказа, где прописаны правила работы вытрезвителей. Из него следует, что нетрезвые граждане будут иметь право отказаться от отправки в такое учреждение, а согласившихся смогут отпустить при «восстановлении способности самостоятельно передвигаться и ориентироваться в окружающей обстановке».

Если же доставленный в вытрезвитель человек просто не способен дать ответ на вопрос о том, согласен ли он с доставкой в учреждение, то документ можно будет оформить на протяжении его пребывания под присмотром. Также говорилось, что срок временного пребывания в вытрезвители не должен превышать 24 часов. Но если этот срок истекает в ночное время, то выставлять на улицу людей не будут — сотрудники вытрезвителя должны будут дождаться наступления утра.

<https://www.rbc.ru/society/07/06/2021/60be3d749a79471d4b226167>

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОПЕРАТОРЫ ДОЛЖНЫ ОТВЕЧАТЬ ЗА СМЕШИВАНИЕ РАЗДЕЛЬНО СОБРАННОГО МУСОРА

Владимир Путин предложил привлекать к ответственности операторов, которые смешивают раздельно собранные ТКО. Об этом Президент России заявил 30 июня во время ежегодной «прямой линии», на которую направили несколько тысяч вопросов по теме мусорной реформы. По словам одного из волонтеров, больше всего людей волнует проблема тарифов на вывоз мусора, которые в большинстве регионов начисляются по количеству квадратных метров, а не по числу проживающих людей.

Еще одна проблема — отсутствие мусороперерабатывающих заводов. С такой проблемой обратились жители Селенгинска в Республике Бурятия, мусорный полигон там заполнен и мусор разлетается. А в Тверской области, в деревне Васильевское селяне проезжают три километра для того, чтобы выкинуть мусор, так как в их деревне контейнеров нет.

«Людей волнует почему они мусор собирают отдельно, а потом все эти контейнеры сваливают в один мусоровоз. Как можно заставить управляющие компании перестать саботировать мусорную реформу?», — спросила ведущая. Глава государства отметил, что мусорная реформа — это большая работа, которая ведется по всей стране. По его мнению, раньше этой темой никто не занимался.

«60 млн. тонн отходов у нас накапливается ежегодно. Сейчас только первые шаги в этом направлении делаем. У нас пошли первые инвестиции на раздельный сбор, в объеме 10 млн. тонн, на переработку на 3 млн. тонн. Там еще большой остаток», — отметил Президент России. Уже в этом году в России создадут 46 объектов инфраструктуры по обращению с отходами, сообщили представители Российского экологического оператора. В их числе — 13 комплексных объектов по обработке и утилизации отходов, 31 сортировочный комплекс и 2 перерабатывающих предприятия общей мощностью обработки 6,3 млн. тонн и утилизации 2,1 млн. тонн. Всего до 2030 г. должны быть построены или реконструированы 868 объектов обращения с отходами.

Для обеспечения регионов специальными контейнерами для раздельного сбора мусора Минприроды России подготовило механизм субсидирования. Такая поддержка поможет субъектам устранить проблему дефицита контейнеров для раздельного сбора мусора и быстрее внедрить на территории переработку твердых коммунальных отходов.

Глава государства заявил, что недопустима ситуация, когда жители собирают мусор раздельно, а потом в машине все это сваливается вместе: «Это без всякого сомнения недолжным образом организованная работа операторов, которых надо привлекать к ответственности за эти действия. Без сомнения, оперативная реакция жителей, общественных организаций в этом очень востребована».

Соответствующий запрет готовит Минприроды России. До 31 августа ведомство внесёт в Правительство Рос-

сии проект постановления по изменению правил обращения с твердыми коммунальными отходами (ТКО). Согласно новым правилам, при погрузке в мусоровоз и их дальнейшей транспортировке будет запрещено смешивать раздельно собранные отходы. Сейчас ТКО собирают раздельно в 61 регионе. В 11 из них охват раздельным сбором составил более 40%.

Кроме того, Президент коснулся и темы внедрения расширенной ответственности производителей товаров и упаковки (РОП). Он подчеркнул, что сейчас Правительство выстраивает работу с предприятиями, ведь одни готовы создавать мусороперерабатывающие мощности самостоятельно, при этом другие компании готовы заплатить утилизационный сбор и передать ответственность за утилизацию упаковки товаров государству. «Будем переходить к РОП — произвел упаковку и до утилизации отвечаешь за этот процесс. Или напрямую утилизируешь, или отчисляешь государству, чтобы оно это делало», — заявил Путин.

Для обеспечения утилизации товаров, которые не подлежат переработке, необходимо обеспечить создание соответствующих мощностей мусоросжигательных заводов. «Ни в одной стране мира без утилизации подобным образом обойтись невозможно. Есть просто предметы, которые уничтожить кроме как сжиганием нельзя. Например, врачи наши работают в красных зонах в этих почти скафандрах, их утилизировать невозможно без сжигания», — сообщил глава государства.

Формирование комплексной системы обращения с твердыми коммунальными отходами является одной из ключевых задач национального проекта «Экология». Уже в 2024 г. на обработку планируется направлять 50,2% коммунальных отходов, в том числе 12,1% — на утилизацию. Всего проект включает пять ключевых направлений работы: обращение с коммунальными отходами, сохранение водоемов и повышение качества питьевой воды, уменьшение загрязнения воздуха, защита природы и животных, внедрение наилучших природоохранных технологий.

Пресс-служба Минприроды России



ПО ЖИЛЬЮ УВИДИМ

О реформе механизма помощи нуждающимся в квартирах

Мария Перевощикова, корреспондент «Известий»

В России реформируют систему поддержки нуждающихся в жилье. Минстрой создаст единый федеральный реестр граждан, которым государство обязано помочь, рассказали «Известиям» в ведомстве. Новая система позволит оптимально планировать расходы бюджета для каждого льготника. Сегодня примерно 4 млн. граждан стоят в очереди на улучшение жилищных условий. Пока что льготники в среднем ждут квартиры до 20 лет — это слишком долго и недопустимо, отмечают эксперты.

Цифровая реальность

Минстрой создаст единый федеральный реестр граждан, которым государство обязано улучшить жилищные условия. Он будет функционировать в онлайн-режиме, сообщили «Известиям» в ведомстве. Сегодня министерство выделяет федеральные средства на эти цели не адресно каждому конкретному нуждающемуся, а по общей заявке от субъекта, где содержатся сведения о количестве льготников. Проект нормативного-правового акта о создании реестра находится на согласовании в правительстве.

— Реестр позволит оптимально планировать расходы федерального бюджета для каждого льготника. Новый инструмент предотвратит возможные ошибки в заявках и позволит проконтролировать срок и качество исполнения государственных обязательств, — подчеркнули в ведомстве.

В реестр планируют включить граждан, нуждающихся в обеспечении жильем за счет средств федерального бюджета. Речь о пострадавших в результате радиационных аварий и катастроф, вынужденных переселенцах, выезжающих из районов Крайнего Севера, инвалидах и семьях с детьми-инвалидами, ветеранах Великой Отечественной войны и боевых действий и других категориях.

— Сегодня нет точных данных о количестве граждан, которые имеют право на жилищную поддержку в той или иной форме. Учет ведется разными структурами в муниципалитетах и регионах. Получить общую цифру по стране и персонализировать всех, кому полагается помощь, очень сложно, — сказала руководитель комиссии по жилищной политике общественного совета при Минстрое, президент фонда Институт экономики города Надежда Косарева.

Сейчас помощи в приобретении жилья по разным основаниям ждут около 4 млн. семей. Чтобы обеспечить их поддержкой, необходимо почти 9 трлн. рублей, рассказала эксперт.

Шаг в реформу

Сегодня льготники ждут жилье до 20 лет — это слишком долго и недопустимо, подчеркнула Надежда Косарева.

дата публикации - 12 февраля 2021 г.

Нужно разрабатывать и реализовывать программы, которые снизят эти сроки хотя бы до пяти лет, и создание реестра нуждающихся — первый шаг. Люди стоят в очередях десятилетиями из-за недостатка средств и бюрократических ошибок, отметил член комитета Госдумы по жилищной политике и ЖКХ Илья Осипов.

— Оцифровка процесса — это разумное решение. Это значит, что бумаги не будут теряться — главенство бумаг над человеком уходит в прошлое. После того как информация о льготнике будет попадать в систему, она уже не сможет потеряться, — указал Илья Осипов.

Также регионы лишатся возможности сдавать обобщенную отчетность, которая сегодня не отражает, какие именно люди получают помощь, отметил депутат Госдумы Дмитрий Ионин.

— Часть муниципалитетов вообще не выполняет обязательства перед нуждающимися гражданами, поскольку там не строится новое жилье. В Москву же они высылают общие отчеты по всему региону, из которых непонятно, в каких именно городах граждане получили помощь, а в каких — нет, — сказал парламентарий.

Из-за отсутствия единой базы нуждающихся в жилье льготников невозможно точно определить, сколько средств нужно на выполнение перед ними государственных обязательств, указал член комитета Госдумы по жилищной политике и ЖКХ Михаил Чернышев. Нет и понимания, сколько конкретно нужно жилья. Единая база сделает картину прозрачной, она позволит соблюдать справедливую очередность по предоставлению помощи.

Хотя сначала в реестр попадут только граждане, перед которыми существуют именно федеральные обязательства, а региональные не будут учтены, это позитивный шаг, отметила заместитель председателя комиссии по территориальному развитию и местному самоуправлению Общественной палаты РФ, исполнительный директор «ЖКХ контроль» Светлана Разворотнева.

— Создание реестра позволит экономить бюджетные средства, заниматься синхронизацией программ, решать проблемы за счет единого финансирования. Затем в него стоит включить вообще всех льготников, — высказала мнение эксперт.

Вторым этапом после создания реестра должны стать программы по удовлетворению потребностей граждан и выполнению обязательств государства в приемлемые сроки, полагает Надежда Косарева. Для этого стоит разработать программы государственно-частного партнерства, считает Михаил Чернышев.

<https://iz.ru/1123596/mariia-perevoshchikova/po-zhiliu-uvidim-v-rf-reformiruiut-mekhanizm-pomoshchi-nuzhdaiushchimsia-v-kvartirakh?destination=node/1123596>

ЭФФЕКТИВНЫЕ СОЦИАЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ И ПРОЕКТЫ – НА БЛАГО ЖИТЕЛЕЙ ПОДМОСКОВЬЯ

Стали лауреатами премии «Мы рядом ради перемен»

11 октября губернатор Московской области Андрей Воробьев вручил награды лауреатам премии «Мы рядом ради перемен». «В Подмосковье огромное количество людей, которые помогают другим и делают это бескорыстно. Премия для того, чтобы ещё раз показать важность этих дел. Практически во всех случаях полученные деньги победители инвестируют в свои новые добрые дела. Это вызывает уважение, — сказал Андрей Воробьев. — Я уверен, что премия и дальше будет объединять всё большее количество людей».

Конкурс учрежден губернатором в 2013 г. для поддержки социальных инициатив жителей региона. За 7 лет в нем приняли участие более 250 тыс. человек и 12778 заявителей получили денежные выплаты на реализацию своих идей. В прошлом году, в период пандемии, премию посвятили людям, которые боролись с коронавирусной инфекцией. В 2021 г. цель — поощрить неравнодушных, активных жителей Подмосковья, совершивших мужественные поступки, бескорыстно пришедших на помощь, а также людей, которые внесли существенный вклад в развитие региона.

В нынешнем году конкурс проходил в 3 этапа. Всего было представлено более 6,5 тыс. заявок. Подать заявку на соискание премии мог любой совершеннолетний гражданин РФ, зарегистрированный на территории Московской области. В рамках второго этапа состоялось общественное голосование, по итогам которого были выделены 1183 проекта, набравших наибольшее число голосов в каждой категории. В ходе заключительного этапа жюри выбрало 500 лучших.

«Каждый год я волнуюсь, и каждый год мои волнения напрасны. Премия жива, будет жить, потому что в самые трудные времена добрые дела дороже всего на свете. Спасибо всем: организаторам, губернатору, номинантам премии, — сказала председатель жюри Марина Юденич. — Жюри проделало огромную работу и поверьте, это был очень тяжелый выбор — выбрать лучших из лучших. Те, кто не получил премию, пожалуйста, не расстраивайтесь, дерзайте в следующем году, мы обязательно встретимся».

Отличительная особенность премии-2021 заключается в том, что участники могли самостоятельно выбирать номинацию для своей заявки и размер вознаграждения, на которое они претендуют. Премия вручена в четырех категориях: «Область перемен», «Территория перемен», «Округ перемен», «Место перемен». Сумма вознаграждений — от 50 тыс. до 1 млн. рублей.

Губернатор отметил специальной премией «Перемены Подмосковья» ветерана Великой Отечественной войны Ивана Жучкова, автора патриотического учебного пособия. Несмотря на почтенный возраст — 95 лет, Иван Иванович до сих пор работает в школе, ездит по области с открытыми уроками. Андрей Воробьев наградил победителей спе-

циальной номинации «Перемены Подмосковья» Ирину Громову с проектом семейного центра поддержки и помощи детям и молодым людям с особенностями в развитии «Время надежды» в Сергиево-Посадском ГО, Антонину Цой из Балашихи, автора проекта социализации детей с особенностями развития через театральные постановки, Сергея Жердева из городского округа Клин, организатора бесплатного музея советского дачного быта, Наталью Быковскую из Павловского Посада, инициатора создания музея космонавта В.Ф. Быковского, Евгения Лукошников из ГО Подольск, который активно занимается патриотическим воспитанием, Михаила Иванова из Красногорска, организатора городского фестиваля «Город А» для творческой молодежи, молодого ученого Антона Попова из ГО Пушкино, разработавшего уникальный образовательный проект — видеотрансляции из научных лабораторий и научных учреждений, волонтера Егора Балева из Наро-Фоминского городского округа, который с помощью соцсетей занимается популяризацией важных социальных инициатив — помощи ветеранам и нуждающимся. «Надо показывать, что есть люди, которые готовы помогать, есть уже готовые проекты, в которые можно включаться. Московская область — это лидер по различным добровольческим движениям, найдется дело всем», — сказал Егор Балев.

По сообщениям РИАМО, портала правительства Московской области



О ДЕПРЕССИВНЫХ ГОРОДАХ И ИХ РЕВИТАЛИЗАЦИИ

Дальний Восток и Крайний Север — одни из самых проблемных зон России: количество заброшенных городов здесь выше, чем в других областях страны. И это не только сложности для людей, которые остаются в таких населенных пунктах, но и экономические потери для государства. Как решать проблемы Дальнего Востока и Крайнего Севера, надо ли стимулировать население оставаться и что делать с заброшенными городами, деловому журналу «Инвест-форсайт», рассказал Андрей Иохим, кандидат политических наук, научный сотрудник факультета политологии МГУ имени М.В. Ломоносова.

Цифры и люди: кто победит

— После переписи 2010 г. было установлено, что за последние 20 лет с карты исчезли 23 тыс. населенных пунктов. Много городов потеряли больше четверти населения. Есть ли данные, кто остается там жить? Это только старые люди, которые не хотят менять условия проживания? Достаточно ли трудоспособных людей, готовых как-то преобразить свое место жительства?

— Картина неоднозначная. Остаются в основном лица старшего возраста: пенсионеры, люди, которые специализировались, нашли свое место и состоялись как профессионалы в постсоветское время, в девяностые. Но я бы сказал, и молодежь остается — в силу личного выбора, семьи, сложностей переезда. Плюс я бы все-таки учитывал фактор развития современных коммуникационных и информационных технологий: к счастью, сегодня специалисты могут зарабатывать деньги и социализироваться без привязки к территории. Поэтому в регионах живет очень много и дизайнеров, и блогеров, и аналитиков. Для кого-то это осознанный выбор, обратная деурбанизация: переезд из больших городов. Но это статистически пока не слишком существенное явление в России.

— Планируется, что по программе переселения с Крайнего Севера в 2021 г. из Коми уедет 190 семей.



Не слишком ли маленькая цифра? Какими темпами продвигается переселение? Как выглядит ситуация в других регионах?

— Мало иметь цифры — надо понимать, куда эти люди переселяются: в новые ЖК или нет. Понимать, хотят ли они этого, есть ли вообще согласование их желаний и намерений властей. Вопрос с частной собственностью у нас нередко подвешен в воздухе: гражданин сейчас бессилён в её защите перед властью. Поэтому я бы смотрел, насколько достигнут компромисс в каждом конкретном случае при реализации программ переселения. Если смотреть на цифры, 190 семей — это мало: всего лишь пара высотных домов. Но надо везде анализировать по каждому региону. Проблемы ветхого жилья в целом очень медленно решаются. Зачастую государство бездействует, потому что такого рода программы кажутся бесполезными. Но если подойти с умом, стратегически это приведет к экономической выгоде.

— Статистика показывает, что за последние 10 лет население на Дальнем Востоке и Крайнем Севере сократилось на 40%. Внушительные цифры. Насколько можно верить статистике? Потому что в Москве и Санкт-Петербурге, например, миллионы людей с пропиской в регионах — то есть для государства они как будто живут по-прежнему там, а не в столицах.

— Прописка не столь важна: лучше узнать, где человек платит налоги. Если, например, он уехал в Москву и работает здесь, за него работодатель платит НДФЛ, пополняется все же бюджет Москвы. Если человек не пересылает деньги в регион прописки, его можно зафиксировать как того, кто уже там не живет. Я уехал из региона, в Москве много лет, налоги плачу здесь, а прописка у меня в другом субъекте РФ. Даже с точки зрения идентификации для надзорных органов я уже не являюсь жителем того региона. Прописка мало для кого сегодня важна — для военкомата разве что.

Статистике можно верить, конечно, но есть вопрос: зачем мы это считаем и принимаем ли во внимание нюансы? Например, где-то люди уезжают на вахты: это довольно распространенный способ заработка в регионах, особенно за Уралом. У нас в стране статистика — интересный инструмент: политический, социологический и экономический. Поэтому я бы не привязывался к прописке, а смотрел на ситуацию шире. Уезжают активные, смелые. Те, кто выбрал в качестве личной стратегии экономический успех. Однако и остаются не только старики или те, кто не нашел себя в жизни, но и талантливые люди, которые, скажем, семьи заводят или получают весомый «бонус» от государства. Поэтому мы не привязываемся к прописке, но проблема сокращения населения действительно есть.

Меры помощи: эффективные и не очень

— В последние годы на месте заброшенных промзон в России создаются креативные простран-

ства, которые эффективно используются. Можно ли подобным образом реанимировать или вдохнуть вторую жизнь в умирающие города, которых очень много на Крайнем Севере и Дальнем Востоке?

— Насколько я понимаю, речь идет о некоей джентрификации, которая пришла с Запада и сейчас популярна в основном в больших городах — в Москве, Питере. Здесь палка о двух концах: с одной стороны, если мы берем отдельно джентрификацию как явление в экономике и урбанистике, оно, несомненно, помогает сформировать новый центр экономической активности. Однако такого рода проекты направлены на привлечение людей с более высокими доходами, чем уже присутствующие там. Например, когда новая жизнь, новые пространства появляются в заброшенных промышленных районах и туда переселяются люди в рамках временных проектов. Возьмем «Красный Октябрь»: мы видим, как он расцвел, потому что туда пришли новые инвестиции.

На Дальнем Востоке и Крайнем Севере такая схема не совсем работает: чтобы ей быть экономически эффективной и оказать социокультурное влияние, эти джентрифицированные проекты, преобразования промзон и заброшенных кварталов должны привлечь кого-то. А кого они смогут привлечь, если социальная структура в районах и городах не изменилось, проблема с доступностью инфраструктуры осталась? Люди из других регионов не приедут. У населения доходы не повысились, поэтому вряд ли они смогут приобрести лофт на месте предприятия. Или даже сделают этот креативный кластер, но кто им будет пользоваться? Как будут отбиваться инвестиции?

Поэтому, мне кажется, такая модель не может решить проблемы Крайнего Севера и Дальнего Востока: она экономически и социально неэффективна. Нет инфраструктуры, ресурсов, людей, которые будут работать. Джентрификация подходит регионам, которые имеют хорошую транспортную доступность, расположенным близко к мегаполисам и инновационным центрам — как Казань, например, или субъекты Центральной России. Возможно, вблизи Южно-Сахалинска, Владивостока аудитория найдется, но опять же, это не решит все проблемы.

Пока мы можем говорить только о каких-то частных социокультурных проектах. Например, об инициативах, которые формируют местное сообщество, помогают туристической отрасли: через то же возобновление народных промыслов. Это уже другая история, другие деньги; она не решает кардинально вопрос об оттоке населения, но определенному развитию регионов такая схема способствует.

— **Дальневосточный гектар, дальневосточная ипотека под 2% и другие меры «помощи» отдаленным регионам — почему они не помогают переломить ситуацию? Какие меры нужно принять прямо сейчас?**

— А почему мы должны кого-то заставлять где-то оставаться? Мы можем рассуждать об эффективном экономическом и пространственном развитии, но тогда надо переходить к анализу большого количества факторов. А можем поставить задачу сохранить то, что есть, каким бы оно ни было. Знаете, есть ставший вирусным

видеоролик из Японии, когда школьный автобус забирает единственного ученика в заброшенном городке и везет в школу. Мне нравится такой подход, ориентированный на человека. А чтобы понять, что нужно сделать, требуется разобраться: почему есть проблема? Нельзя винить уезжающих людей — они совершают рациональный выбор: делают то, что для них выгодно в определенных условиях. Например, Краснодарский край притягивает людей; это нормально. Люди ищут солнце, море, они заработали деньги и хотят качественной жизни, поэтому уезжают туда, где все это есть.

Как решить этот вопрос? Здесь я соглашусь с экономистами, регионалистами и политологами, которые говорят, что должны работать институты федерализации, местного самоуправления. Нужна более четкая, понятная и прозрачная налоговая бюджетная политика. Регионы сейчас существуют за счет механизмов дотаций и субсидий, посредством которых в регион частично возвращаются собранные там деньги. Местное самоуправление лишено функций и ресурсов.

Что касается материнского капитала — действительно, отчасти он помог улучшить демографическую ситуацию, повысить рождаемость. Однако в условиях кризиса в связи с пандемией мы видим, что механизм поддержки рождаемости приводит к другой печальной ситуации — к увеличению уровня бедности. Появление ребенка — резкое повышение издержек в рамках семейной экономики. Чем больше детей, тем больше издержек; не все с этим справляются. А материнский разовый капитал или разовые поддержки, которые были в течение года, меры недостаточные, хоть и важные. Мы подняли рождаемость, а кто будет создавать благополучные условия для этих семей? Да, это помогает сохранить определенную плотность населения на территории, но есть же вопрос качества жизни.

Про дальневосточный гектар: здесь у меня даже больший скепсис. Мы не в эпоху Столыпина живем, когда крестьянам позволили наконец выйти из общины, получить свою землю и обрабатывать её. В результате из Центральной России переселялись люди. Сейчас абсолютно другая ситуация, если посмотреть на статистику приобретения гектара. Подавляющее большинство — сами жители Дальнего Востока. Но опять издержки никто не отменял: вот приобрели вы гектар, что будете с ним делать? Инфраструктуры нет; надо провести газ, дороги построить.



Заброшенные города и развитие страны

— Правительство планирует создать реестр свалок, заброшенных предприятий и затонувших кораблей. Подразумевается так называемая «генеральная уборка» страны. Можно ли такие меры считать первым шагом на пути к проведению мероприятий с заброшенными городами?

— Пока эта информация на уровне проверки, больше красивый пиар-ход. В этом контексте я бы в целом запустил программу благоустройства, но пока непонятно, как все будет реализовываться, как будет выглядеть процесс. Создадут у нас реестры, а кто и что станет делать? Идея пока без конкретики и с прицелом на будущее. Но подход правильный: экология выходит на первый план.

— В числе заброшенных городов есть те, которые строились для добычи полезных ископаемых. В большинстве случаев их история заканчивается одинаково — правительство решило, что эксплуатация шахты больше невыгодна. Почему так? Должно ли государство активизироваться? Какой эффект это даст?

— Я сам родом из шахтерского региона. Периодически бываю там и вижу, что ситуация не улучшается. Угольные разрезы ширятся, а экология ухудшается. При этом у нас есть зарубежный опыт реструктуризации угольной промышленности, например, проведенной в Англии. Вариант довольно жесткий, однако результативный. Здесь, конечно, государство должно озадачиться вопросом, но единого решения нет. Потому что условная угольная промышленность действительно уходит в прошлое. Нужно обратить внимание на условия труда — каким

способом этот уголь разрабатывается. В той же Кемеровской области подавляющее большинство добычи угля идет открытым способом. Нужны программы ревитализации территорий, где-то — программы переселения, но их следует реализовывать в диалоге с местными жителями. Инициативу должны проявлять местные власти, с чем в России пока трудно.

— До сих пор в обществе не могут прийти к единому мнению — лучше развивать несколько больших агломераций или же заботиться о развитии глубинки. Что выгоднее экономически, а что больше повлияет на развитие страны в целом?

— Лучше не ударяться в крайности. Крупные города — центры инноваций, благодаря этому происходит распределение ресурсов в рамках сложившейся системы. Конечно, развитие крупных городов становится нашим приоритетом. Агломераций в России всего ничего, но если делать ставку только на них, то загубим средние и малые города. А развивать только глубинку государство никогда не станет. Хотя ею заниматься и надо: улучшать местное самоуправление, добиться прозрачного распределения ресурсов. Многие вопросы стоит отдать на решение тем, кто живет в глубинке: какой-то инициативной группе, а не решать их из Москвы. Потому что сидящие там, далеко, в столице, не понимают, что действительно происходит в условном селе на Дальнем Востоке. Я бы добивался во всем золотой середины и сделал упор на города.

<https://www.if24.ru/o-depressivnyh-gorodah-i-ih-revitalizatsii/>



ПУБЛИЧНЫЕ СЛУШАНИЯ СЕГОДНЯ: КОМПРОМИСС С ЖИТЕЛЯМИ ИЛИ ПРОТИВОСТОЯНИЕ?

Марк Горский, ИА «Строительство»

Глас народа, глас божий – об этом говорили еще в Древнем Риме. Не знаю, насколько тогда принималось во внимание мнения людей при строительстве, но огромных успехов достигла Римская империя в градостроительстве, возможно, в том числе и потому, что учитывалось мнение людей. Города строятся для того, чтобы в них могли жить люди. Вот только далеко не всегда им в них удобно и комфортно. Зачастую верх берут застройщики, которые делают так, как выгодно им. Это вызывает массовое недовольство жителей, отъезд их в другие районы и даже регионы. О том, как решить эту проблему, задумываются повсеместно. В России тоже существуют соответствующие механизмы, но, как показывает практика, пока они действуют не так эффективно, как это замышлялось. Между тем ситуацию надо выправлять, и чем быстрее это случится, тем будет лучше для всех.

Конфликты нарастают

В России в течение 10 лет существенно возрос уровень градостроительной конфликтности. Так считает Татьяна Полиди, исполнительный директор фонда «Институт экономики города». Актуальность этой темы только возрастает в связи со значительным увеличением судебных споров по градостроительным вопросам за последние три года практически во всех крупнейших агломерациях России. Так, в Москве индекс конфликтности, то есть количество градостроительных споров, к численности населения вырос в три раза, а в целом ежегодно их число увеличивается более чем в два раза. И есть все основания считать, что подобных конфликтов будет еще больше. Это связано с принятием закона «О комплексном развитии территорий», когда начнут активней застраивать уже освоенные площадки. Без механизма снижения накала противостояния и поиска консенсуса между девелоперами и жителями обойтись будет трудно.

Подход разный, результат один

Институт публичных слушаний сегодня единственный официальный инструмент снижения конфликтности и вовлечения граждан в принятие важнейших градостроительных решений. Вопрос в том, как он работает, какова его эффективность? Институт экономики города провел исследование о состоянии этого института в крупнейших мегаполисах страны. Как говорит один из авторов этой работы Евгений Игуменов, в разных городах существует разный подход к функционированию этого механизма, но есть и общие черты. Так, публичные слушания чаще всего происходят в отношении проектов землепользования и застройки. Другие темы рассматриваются редко.

Лидером по количеству подобных процедур является Казань, отмечает еще один автор исследования Ксения Боброва. Меньше всего их проводится в Ростове-на-Дону, а вот в Самаре не обнаружено ни одного документа о проведении публичных слушаний. В целом в 2020 г. их число сократилось; градостроительная активность застройщиков не соответствует уровню развития этого механизма. Хотя и тут тенденции разные. Так, в Краснодаре объемы строительства растут, а число публичных обсуждений сокращается, а в Новосибирске наоборот, строят меньше, а обсуждают, что и как строить, больше.

Авторы исследования пришли к выводу, что способы оповещения о проведении публичных слушаний недостаточно разнообразны. Чаще всего публикуются объявления на соответствующих сайтах, а вот адресные методы информирования – смс, отправления на почту – применяются редко. Анализ судебной практики по результатам общественных слушаний свидетельствует, что решения судов носят преимущественно рекомендательный характер, то есть необязательный для исполнения. Свыше 90% исков имитируются жителями против органов муниципального самоуправления. В 88% случаях суды отказывают подателям в удовлетворении их требований.

Можно сделать вывод: сегодня механизм публичных слушаний является неэффективным. Это закономерно, так как в законе хотя и сказано, что результаты таких обсуждений должны учитываться при принятии решений, но не прописан сам механизм такого учета. Авторы исследования предлагают набор мер для улучшения ситуации. Необходимо расширить круг оповещаемых участников и способы оповещения о проведении публичных слушаний, общественных обсуждений с использованием



новых технологий. В оповещениях о публичных слушаниях нужно размещать пояснения о том, какие вопросы предлагаются к обсуждению, какие могут быть положительные или отрицательные последствия реализации проекта для правообладателей недвижимости и жителей, чтобы решения проекта были четко и ясно изложены для непрофессиональных участников.

Проводить такие экспозиции и организацию очных и онлайн встреч для обсуждений требуется в доступное для работающих граждан время. Необходимо организовать сопровождение экспозиции специалистами, которые могли бы дать разъяснения-консультации, как это организовано в Перми и Нижнем Новгороде. Выносить на обсуждения стоит только документы, которые прошли проверку на предмет соответствия актуальному законодательству, в частности, нормативам технического регулирования и местным или региональным нормативам градостроительного проектирования.

Зерна на вырост

Хотя институт публичных обсуждений прописан в законодательстве, де-факто он во многом остается весьма неясным механизмом с неопределенным статусом. Как считает Татьяна Гудзь, доцент Высшей школы экономики, когда участники публичных обсуждений апеллируют к властям, чаще всего они реагируют на эти обращения формально. Между тем последние тренды градостроительной практики, связанные с увеличением количества изменений в генпланах, способны еще больше дискредитировать этот механизм.

Публичные слушания – это не механизм для голосования, не способ принятия решений демократическим путем, а выявление мнений граждан для принятия окончательного решения, считает главный архитектор Новосибирска Александр Ложкин. Мнение граждан можно учитывать, а можно и не учитывать. Здесь мы сталкиваемся с определенным противоречием. С одной стороны, нет лучшего эксперта в застройке территории, чем человек, который живет на ней. С другой, он не является в этой области профессионалом, а потому его суждения нельзя признавать в качестве непреклонных истин.

Отсюда вытекает цель публичных обсуждений – сформировать синтез представлений жителей и знаний урбанистов. Когда возникает такое объединение, то и выносятся жизнеспособные решения. Важное замечание: само по себе публичное обсуждение – это

не способ поиска профессиональных решений. Важно не то, сколько людей приняли участие в таких обсуждениях, а сами высказанные ими мнения, чтобы найти в них рациональные зерна, а затем вырастить из них то, что понравится людям.

Выпуск пара

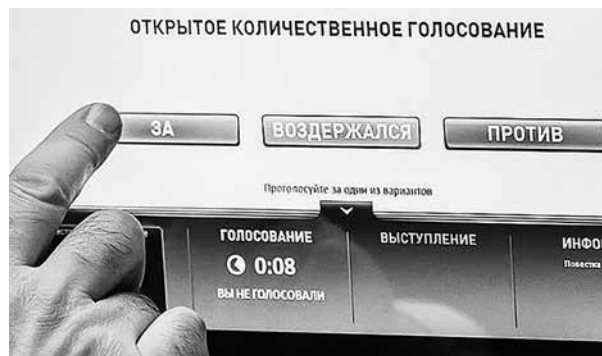
Надо иметь в виду, что сегодня помимо публичных слушаний есть механизм общественный обсуждений, законодательно он прописан с 2017 г. Его отличие в том, что он не предусматривает собрание жителей в одном месте, а допускает опрос людей по телефону или через интернет. Как замечает в этой связи Яков Якубович, глава муниципального округа Тверской, для чиновников это способ выпуска пара у населения. Очень удобно выводить эмоции людей в онлайн. Сейчас подобные мероприятия сталкиваются с массой сложностей, люди плохо понимают градостроительную документацию. Нужно организовать для них онлайн-консультации.

Чтобы публичные обсуждения и общественные слушания не превращались в способы выпуска пара, нужно менять само отношение к ним. Актуальность подобных мероприятий повысится, когда их участники будут видеть, что высказанные ими мнения действительно учитываются. Люди поймут значение этих механизмов, когда смогут проследить их влияние на свои имущественные права.

У нас происходит спонтанное развитие городов, считает Яков Якубович. При этом огромные ресурсы расходуются на документы, которые не реализуются. Так будет происходить до тех пор, пока чиновники будут работать на себя без влияния общественного контроля, без острой необходимости учитывать мнение населения.

Сегодня, полагает Татьяна Полиди, институт публичных слушаний переживает деградацию. Но очень скоро он может быть очень востребован в связи с реализацией закона «О комплексном развитии территорий». Сложно представить, как такой механизм будет действовать без учета мнения граждан. Поэтому через 3–5 года эта тема будет крайне актуальна, предсказывает аналитик.

<https://dom.iastr.ru/vlast/3803-publichnye-slushaniya-segodnya-kompromiss-s-zhitelyami-ili-protivostoyanie.html#sel=11:1,11:1>



«МАГНИТ» НА ГОД ОТМЕНИТ НАЦЕНКУ НА СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ

За это ФАС позволит компании приобрести конкурента – компанию «Дикси»

Екатерина Бурлакова, Вера Кузьмина, корреспонденты газеты «Ведомости»

Федеральная антимонопольная служба 15 июля 2021 г. сообщила о том, что одобрила покупку ритейлером «Магнит» торговой сети «Дикси». Для согласования сделки служба выдала компании ряд предписаний. В частности, слияние возможно только в тех муниципальных образованиях, где доля «Магнита» не превышает 25%. Более того, для недопущения создания доминирующего положения в 22 муниципалитетах 10 регионов РФ доля рынка объединенной компании должна быть снижена в течение года до 35%. Речь идет о Владимирской, Вологодской, Ленинградской, Мурманской, Новгородской, Смоленской, Тверской, Тульской, Ярославской областях и Республике Карелии.

Также компания взяла на себя обязательство в течение года держать нулевую торговую наценку на молоко, хлеб и мясо кур, сообщила служба. Позже сама компания уточнила, что наценка обнулится не на все продукты этих категорий, а на один выбранный товар «первой цены» в каждой из них. Это коснется как магазинов «Магнит», так и магазинов «Дикси», добавил представитель ритейлера.

«Магнит» основал бизнесмен Сергей Галицкий в 2000 г. Сейчас крупнейшие акционеры сети – банк ВТБ (17,3%) и Marathon Group Александра Винокурова и Сергея Захарова (16,7%). 63% акций компании – в свободном обращении. Выручка «Магнита» по итогам прошлого года составила 1,51 трлн. руб. Сеть на 31 марта 2021 г. насчитывала 21900 торговых точек: 15098 магазинов у дома, 471 супермаркет «Магнит семейный» и 6331 магазин дрoгeри. ГК «Дикси» принадлежит Mercury Retail Group Игоря Кесаева, Сергея Кациева и Сергея Студенникова. Ритейлер управляет более чем 2600 магазинами «Дикси» и «Мегамайт», суммарная выручка которых в 2020 г. составила менее 300 млрд. руб.

О том, что «Магнит» хочет купить ритейлера «Дикси» у Mercury Retail Group, стало известно в мае. Предварительная оценка бизнеса «Дикси» составляла 92,4 млрд. руб. Договоренность об обнулении наценки для «Магнита» выглядит новаторской, говорит партнер юридической фирмы Ogchards Юрий Аксенов. Он напоминает, что по закону о торговле цены на товары сети определяют самостоятельно. Исключением является лишь ситуация, когда правительство своим постановлением устанавливает предельно допустимые розничные цены на срок не более 90 дней. Видимо, поэтому

дата публикации – 15 июля 2021 г.

в заявлении ФАС обнуление наценки представлено как добровольное. В целом такой подход соответствует курсу на сдерживание потребительских цен путем применения неких «долгосрочных рыночных механизмов», рассуждает эксперт.

В декабре 2020 г. президент Владимир Путин потребовал от правительства принять меры в связи с опережающим ростом цен на базовые продукты питания. После этого были заключены соглашения о сдерживании цен на сахар и подсолнечное масло, введены пошлины на экспорт зерна и другие меры. По мнению гендиректора «Infoline-аналитики» Михаила Бурмистрова, обнуление наценки компания, вероятно, использовала как дополнительный аргумент в диалоге с ФАС. В последнее время сдерживание цен, особенно на социально значимые продукты, является важной темой для чиновников, неудивительно, что появились такие предложения.

Эта сделка может стать крупнейшей в российском ритейле за всю историю рынка как по стоимости, так и по числу точек, добавляет Бурмистров. Доля «Магнита» на рынке продуктового ритейла по итогам 2020 г. составляла 8,7%, розничного бизнеса «Дикси» и «Мегамайт» – 1,9%. После сделки доля «Магнита» вырастет до 10,6%. Правда, это все еще не позволит догнать X5 Group, которая по итогам 2020 г. занимала 12,6% рынка.

ФАС использует ценовые предписания при очень крупных сделках, говорит партнер NSP Илья Рачков. В 2007 г. при согласовании слияния «Русала», «Суала» и Glencore служба потребовала от объединенной компании формировать цену для внутреннего рынка по формуле «стоимость алюминия на Лондонской бирже металлов плюс 4–5%». А когда Федеральная грузовая компания («дочка» РЖД) получала в пользование 100% активов «УВЗ-логистик», ФАС потребовала обосновать повышение цен на услуги.

Иногда ритейлеры самостоятельно сдерживают цены. В 2020 г. X5 по собственной инициативе дважды обнуляла наценку на перечень социально значимых товаров. Например, в декабре в этот список входили макароны, хлеб, тушенка, черный чай, картофель, хлопья зерновые и ультрапастеризованное молоко. Инициатива была направлена на поддержку социально незащищенных групп покупателей, объясняет представитель компании.

<https://www.vedomosti.ru/business/articles/2021/07/16/878394-magnit-na-god-otmenit-natsenku>

ЛУЧШИЙ МУНИЦИПАЛЬНЫЙ САЙТ

С 1 сентября 2021 г. стартовал очередной XIX Всероссийский конкурс «Лучший муниципальный сайт». Конкурс лучших сайтов, посвященный местному самоуправлению, проводится с 2002 г. Его организаторы – Российская муниципальная академия, Союз журналистов России, журнал «Вопросы местного самоуправления» и портал МСУинформ.рф. Официальный сайт конкурса <https://мсуинформ.рф>

Цель конкурса – выявление и поддержка сайтов муниципальных образований и других организаций, специализирующихся на вопросах МСУ, наиболее квалифицированно и оперативно информирующих о деятельности органов МСУ, освещающих данную проблематику, муниципальной экономики и социальной политики. С итогами конкурсов можно ознакомиться по ссылке <https://мсуинформ.рф/лучший-сайт-мсу/история.html>

ПОЛОЖЕНИЕ О ЕЖЕГОДНОМ ВСЕРОССИЙСКОМ КОНКУРСЕ ДЛЯ WEB-САЙТОВ «ЛУЧШИЙ МУНИЦИПАЛЬНЫЙ САЙТ»

1. Цель

Конкурс проводится в целях популяризации интернет-технологий в работе муниципальных образований и других организаций в сфере местного самоуправления на территории Российской Федерации.

2. Сроки проведения

Заявки на конкурс оформляются с 1 сентября 2021 г. до 15 февраля 2022 г. Голосование активно до 15 марта 2022 г. Подведение итогов – до 1 апреля 2022 г.

3. Организаторы конкурса

Журнал «Вопросы местного самоуправления: стратегия и практика муниципального развития» и портал МСУинформ.рф при участии РМА и Союза журналистов России.

4. Участники

Сайты администраций и представительных органов всех типов муниципальных образований РФ, включая муниципальные образования Москвы и Санкт-Петербурга, а также негосударственные организации, образовательные учреждения и специализированные СМИ в сфере МСУ.

5. Условия участия в конкурсе

Необходимо заполнить заявку на сайте <https://мсуинформ.рф/лучший-сайт-мсу/заявка.html> Также можно послать заявку в соответствии с прилагаемой к положению формой на e-mail: klms@list.ru.

6. Условия участия

6.1. Требуется стать подписчиком бумажной версии журнала <https://мсуинформ.рф/журнал/подписка.html> на 1-е полугодие 2022 г. Подписка может быть оформлена в любом отделении связи по индексу 11768 в объ-

единенном каталоге «Пресса России» и через редакцию по тел. +7 (495) 554-05-19 (бухгалтерия), nakaden@mail.ru

6.2. Для участников обязательно размещение на главной странице сайта баннера конкурса <https://мсуинформ.рф/лучший-сайт-мсу/банер-конкурса.html>, который должен находиться там до окончания конкурса.

7. Номинации конкурса

- Лучший сайт муниципального образования в Москве;
- Лучший сайт муниципального образования в Санкт-Петербурге;
- Лучший сайт муниципального образования в Московской области;
- Лучший сайт центра субъекта Федерации;
- Лучший сайт городского округа;
- Лучший сайт городского поселения;
- Лучший сайт муниципального района;
- Лучший сайт сельского поселения;
- Лучший сайт представительного органа муниципального образования;
- Лучший сайт ассоциаций (объединений) муниципальных образований;
- Лучший сайт общественного объединения в области МСУ;
- Лучший сайт образовательного учреждения в сфере МСУ;
- Лучший сайт медиа по тематике МСУ.

8. Голосование и подведение итогов конкурса

8.1. За участников конкурса будет открыто голосование на сайте <https://мсуинформ.рф/лучший-сайт-мсу/голосование.html>. Голосование является одним из критериев оценки сайтов при подведении итогов конкурса.

8.2. Определение победителей и лауреатов проводится лишь по тем номинациям, в которых принимают участие не менее 3-х сайтов, которые были допущены к конкурсу по всем параметрам.

9. Награждение

9.1. Производится в апреле 2022 г. в канун Всероссийского дня местного самоуправления в случае технических возможностей организаторов. Если церемония не проводится, дипломы отправляются победителям и лауреатам электронно.

9.2. В каждой из номинаций определяется победитель и лауреат, которые награждаются дипломами.

10. Информирование об итогах конкурса

10.1. Результаты голосования в режиме on-line можно увидеть на сайте <https://мсуинформ.рф/лучший-сайт-мсу/голосование.html>

10.2. Итоги конкурса публикуются в журнале «Вопросы местного самоуправления» и размещаются на сайте <http://мсуинформ.рф>.

Приложение

Форма заявки

1. Номинация (выбирается из имеющихся).
2. Название участника (администрация муниципального образования...).
3. Почтовый адрес (с индексом) участника.
4. Адрес сайта.

5. Руководитель участника (глава, руководитель...).
6. Контактное лицо (ФИО ответственного за участие в конкурсе).
7. Контактный e-mail ответственного.
8. Контактный телефон (с кодом) ответственного.

Подпись руководителя и печать дата

Отправить заполненную заявку по адресу klms@list.ru

ЗАГРЯЗНЕНИЕ АТМОСФЕРЫ В РОССИИ: ОБЪЕМ ВЫБРОСОВ В ВОЗДУХ В МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЯХ

В 2019–2020 гг. объем загрязняющих веществ, выброшенных в атмосферу, превысил 34 млн. тонн, включая более 3 млн. тонн твердых веществ; 3,6 млн. тонн оксида азота; 7,2 млн. тонн диоксида серы; 7,6 млн. тонн углеводородов. Такие выводы о составе и объеме атмосферных выбросов следуют из нового набора ИНИД, сформированного на основе открытых данных Росприроднадзора.

Инфраструктура научно-исследовательских данных — платформа доступа исследователей к данным о государственном управлении. ИНИД — посредник между исследователями и владельцами данных о государстве и обществе. Платформа работает следующим образом: исследователи запрашивают данные, после чего ИНИД получает их из первоисточника, оценивает их качество, готовит для анализа и гармонизирует. В результате исследователи получают актуальные данные и инструменты для работы с ними, а представители органов власти могут ставить прикладные задачи и предоставлять для их решения наборы данных.

Кроме объема неочищенных веществ в атмосфере, в новом наборе отображаются данные об уловленных, обезвреженных и утилизированных выбросах. Например, в тот же период в России утилизировали почти 53 млн тонн отходов. Атрибуты дата-сета также позволяют анализировать параметры загрязнения в отдельном регионе и даже муниципалитете. Всего в наборе представлено почти 5 тыс. наблюдений по 77 атрибутам.

Набор данных «Сведения о загрязнении атмосферы в разрезе муниципальных образований РФ» собран дата-аналитиками ИНИД по заявке пользователя платформы. Набор содержит объединенные за 2019–2020 гг. сведения о выбросах загрязняющих веществ в атмосферу по всем муниципалитетам России. Эти данные представлены в открытом доступе на портале Росприроднадзора, но в рамках этого дата-сета были приведены к более удобному для машинной обработки формату (см. подробнее <http://data-in.ru/data-catalog/datasets/168/>). Если у вас есть вопросы, вы можете задать их сюда: ask@data-in.ru

Единица наблюдения в наборе — муниципальное образование за определенный год. Данные для каждого наблюдения приведены по следующим группам атрибутов:

- веществ выбрасывается без очистки; веществ поступило на очистные сооружения; из поступивших на очистку веществ уловлено и обезврежено; веществ утилизировано; веществ всего выброшено в атмосферу;
- выброшено твердых веществ; газообразных и жидких веществ, из них выброшено диоксида серы, оксида углерода, оксида азота (в пересчете на NO₂) и пр.
- выброшено загрязняющих веществ от сжигания топлива, от технологических и других процессов: твердые вещества, диоксид серы, оксид углерода, оксиды азота (в пересчете на NO₂), углеводороды с учетом ЛОС (исключая метан). Набор охватывает все доступные сведения о выбросах в атмосферу и содержит 4974 наблюдений.

От избрания к назначению. Оценка эффекта смены модели управления муниципалитетами

АНО «Центр перспективных управленческих решений» представил доклад о последствиях муниципальной реформы в России. Доклад открывает трек публичных исследований ЦПУР, посвященных оценке программ и политик. Эксперты оценили последствия реформы МСУ, которая ведется в России с 2003 г. Основной элемент реформы — переход от прямых выборов мэра населением к различным моделям назначения, при которых мэра назначает местный совет депутатов при участии региональных органов власти.

По задумке эта реформа должна была привести к встраиванию муниципалитетов в вертикаль власти с одновременным повышением эффективности их работы. ЦПУР собрал и обработал достаточно большой массив данных и установил, что замысел был достигнут лишь частично — муниципалитеты лишились автономии, но не стали эффективнее. Кроме того, обнаружено, что при переходе от прямых выборов мэра к моделям назначения снижается общий объем расходов муниципального образования (на 2,1–6,7%); снижается общая занятость в организациях муниципальной формы собственности (на 2,7–6,4%); уменьшается доля трансфертов, перечисляемых в бюджет МО (на 11%); сокращается объем инвестиций в основной капитал организаций муниципальной формы собственности; отсутствуют статистически значимые изменения в показателях, характеризующих доходы муниципалитета, причем как налоговые и неналоговые доходы МО, так и доходы от управления муниципальной собственностью; отсутствует статистически значимая позитивная динамика в показателях доли водопроводной сети, нуждающейся в замене, и доли семей, успешно получивших жилые помещения в рамках социальных программ.

<https://data-in.ru/publications/news/79/>, <https://data-in.ru/data-catalog/datasets/168/> https://cpur.ru/new-research/r_local_government_from_election_to_appointment/



ПРОВЕРИЛ И ОГЛАСИЛ.

В КОНСТИТУЦИОННОМ СУДЕ РФ

При поступлении на муниципальную службу графу о судимости заполнять не обязательно.

О степени тождественности условий, налагаемых на гос- и муниципальных служащих

Конституционный Суд Российской Федерации разъяснил, что сведения о наличии либо отсутствии судимости у лица, поступающего на муниципальную службу, не являются безусловно необходимыми для выявления обстоятельств, препятствующих принятию данного лица на муниципальную службу. Гражданка была уволена с муниципальной службы за то, что при поступлении на нее она не указала в анкете сведения о своей судимости, т.к. закон обязывает это делать только при поступлении на государственную гражданскую службу. Суды отказали истице в восстановлении в должности, ссылаясь на единую форму вышеуказанной анкеты при поступлении на муниципальную и госслужбу и принцип единства ограничений и обязательств при ее прохождении.

Конституционный Суд РФ признал п. 2 ст. 5 Федерального закона от 02.03.2007 № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» не противоречащим Конституции РФ в той мере, в какой содержащийся в нём принцип единства ограничений и обязательств при прохождении муниципальной службы и государственной гражданской службы по своему конституционно-правовому смыслу в системной связи с иными положениями этого ФЗ не предполагает расторжения трудового договора за несоблюдение предусмотренных законом ограничений и запретов, связанных с муниципальной службой, с муниципальным служащим, не указавшим при поступлении на муниципальную службу в анкете установленной формы сведения о судимости.

Суд, в частности, указал, что при поступлении на муниципальную службу гражданин представляет предусмотренные законом документы и сведения, которые в числе прочих включают в себя собственноручно заполненную и подписанную анкету по установленной форме. В настоящее время применяется единая, утвержденная распоряжением Правительства РФ от 26.05.2005 № 667-р форма анкеты для лица, поступающего на ГГС или на муниципальную службу. Одним из обстоятельств, препятствующих поступлению гражданина на ГГС (равно как и ее прохождению), является наличие у него не снятой или не погашенной судимости. В этой связи в пункт 9 анкеты включен вопрос «были ли Вы судимы, когда и за что».

Вместе с тем в отношении граждан, поступающих на муниципальную службу, и муниципальных служащих аналогичное ограничение не предусмотрено. В связи с этим в п. 9 анкеты предусмотрено, что он заполняется только при поступлении на государственную гражданскую службу, что предполагает отсутствие у гражданина, поступающего на муниципальную службу, обязанности указывать при заполнении

анкеты сведения о наличии или отсутствии у него судимости. КС РФ признал спорную норму соответствующей Конституции, поскольку она не обязывает при поступлении на муниципальную службу заполнять спорный пункт анкеты. Ограничения, предусмотренные для госслужбы, не должны распространяться на муниципальную службу. К гражданину нельзя применить неблагоприятные последствия, потому что он не нарушил прямые предписания закона. Дело заявительницы подлежит пересмотру.

Постановление Конституционного Суда РФ от 13 февраля 2020 г. № 8-П «По делу о проверке конституционности пунктов 1 и 2 статьи 5 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки Н.Г. Малышевой»

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, В.Г. Ярославцева, руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 47.1, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности пунктов 1 и 2 статьи 5 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации».

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданки Н.Г. Малышевой. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации оспариваемые заявителем законоположения. Заслушав сообщение судьи-докладчика С.П. Маврина, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации **установил:**

1. В соответствии со статьей 5 Федерального закона от 2 марта 2007 года № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» взаимосвязь муниципальной службы и государственной гражданской службы Российской Федерации (далее — государственная гражданская служба) обеспечивается, в частности, посредством единства основных квалификационных требований для замещения должностей муниципальной службы и должностей государственной гражданской службы (пункт 1), а также единства ограничений и обязательств при прохождении муниципальной службы и государственной гражданской службы (пункт 2).

1.1. Конституционность приведенных законоположений оспаривает гражданка Н.Г. Малышева (до вступления в брак в августе 2018 года она носила фамилию Егорова), которая в июне 2017 года обратилась в администрацию Цивильского района Чувашской Республики с заявлением о приеме ее на должность муниципальной службы – начальника отдела строительства и ЖКХ управления экономики, строительства и ЖКХ. При этом заявительницей во исполнение требований части 3 статьи 16 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации» была представлена собственноручно заполненная и подписанная анкета по форме, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 26 мая 2005 года № 667-р (далее – анкета), в которой в пункте 9 «Были ли Вы судимы (когда и за что)» ею был поставлен прочерк. Решением конкурсной комиссии от 22 июня 2017 года Н.Г. Егорова (Малышева) была признана победителем конкурса на замещение указанной вакантной должности и с 26 июня 2017 года приступила к работе. В дальнейшем по результатам конкурсного отбора заявительница была включена в кадровый резерв администрации Цивильского района Чувашской Республики и с 23 ноября 2017 года назначена на иную должность муниципальной службы – первый заместитель главы администрации – начальник управления экономики, строительства и ЖКХ администрации Цивильского района Чувашской Республики.

Между тем в ходе проверки, проведенной в январе 2018 года прокуратурой Цивильского района Чувашской Республики после получения анонимного сообщения, было установлено, что при поступлении Н.Г. Егоровой (Малышевой) на муниципальную службу ею не были представлены сведения о судимости, в то время как приговором мирового судьи судебного участка № 2 города Канаша Чувашской Республики от 11 ноября 2015 года она была признана виновной в совершении преступления, предусмотренного частью первой статьи 116 УК Российской Федерации, с назначением наказания в виде штрафа в размере 8000 рублей. Несмотря на то что постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 города Канаша Чувашской Республики от 15 сентября 2016 года судимость с заявительницы была снята до истечения срока погашения судимости, в адрес администрации Цивильского района Чувашской Республики по итогам указанной прокурорской проверки было внесено представление об устранении нарушений законодательства о муниципальной службе и противодействии коррупции, допущенных при приеме Н.Г. Егоровой (Малышевой) на муниципальную службу.

Распоряжением администрации Цивильского района Чувашской Республики от 19 февраля 2018 года Н.Г. Егорова (Малышева) освобождена от замещаемой должности, а трудовой договор с нею расторгнут по основанию, предусмотренному пунктом 3 части 1 статьи 19 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации» (в связи с несоблюдением ограничений и запретов, связанных с муниципальной службой и установленных статьями 13, 14, 14.1 и 15 данного Федерального закона). Увольнению заявительницы предшествовала служебная проверка, проведенная комиссией, созданной админи-

страцией Цивильского района Чувашской Республики, которая пришла к выводу о том, что Н.Г. Егорова (Малышева), поставив прочерк в пункте 9 анкеты, заполненной при поступлении на муниципальную службу, тем самым не указала на наличие у нее судимости, т.е. фактически предоставила заведомо недостоверные сведения.

Решением Волжского городского суда Республики Марий Эл от 6 июля 2018 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Марий Эл от 16 октября 2018 года, отказано в удовлетворении исковых требований Н.Г. Егоровой (Малышевой) к администрации Цивильского района Чувашской Республики об обязанности выдать копии документов, связанных с работой, признании распоряжения об освобождении от замещаемой должности незаконным и необоснованным и восстановлении в должности муниципальной службы, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда. При этом суды критически отнеслись к доводам заявительницы о том, что при поступлении на муниципальную службу у нее не было умысла представить заведомо недостоверные сведения, поскольку первоначально она указала в пункте 9 анкеты сведения о судимости, однако глава администрации Цивильского района Чувашской Республики разъяснил ей ее право не заполнять данный пункт по причине указания в самом тексте анкеты на необходимость его заполнения только при поступлении на государственную гражданскую службу, после чего Н.Г. Егорова (Малышева) переписала анкету. Кроме того, суды признали не имеющим правового значения тот факт, что на момент поступления Н.Г. Егоровой (Малышевой) на муниципальную службу и заполнения ею соответствующей анкеты судимость с заявительницы была снята, а деяние, за которое она была осуждена приговором суда, – декриминализовано. По мнению судов, основанием для расторжения трудового договора с муниципальным служащим по инициативе представителя нанимателя служит сам факт представления гражданином при поступлении на муниципальную службу заведомо недостоверных или неполных сведений независимо от того, могли ли они повлиять на возможность принятия гражданина на муниципальную службу или явиться основанием для отказа в заключении с ним трудового договора.

В передаче кассационной жалобы Н.Г. Малышевой для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано определением судьи Верховного Суда Республики Марий Эл от 14 марта 2019 года, который, ссылаясь, в частности, на пункт 2 статьи 5 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации», указал, что на лицо, претендующее на замещение вакантной должности муниципальной службы, возлагается обязанность сообщения достоверных сведений о себе, в том числе касающихся судимости, а также признал несостоятельными доводы заявительницы в части оспаривания выводов судов нижестоящих инстанций об обязательности заполнения пункта 9 анкеты при поступлении на муниципальную службу. В передаче кассационной жалобы заявительницы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам

Верховного Суда Российской Федерации отказано определением судьбы Верховного Суда Российской Федерации от 13 мая 2019 года, оснований не согласиться с которым не усмотрел и заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации (письмо от 19 июня 2019 года).

По мнению Н.Г. Малышевой, пункты 1 и 2 статьи 5 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации» противоречат Конституции Российской Федерации, ее статьям 12, 17 (часть 3), 18, 19 (части 1 и 2), 54 (часть 2) и 55 (части 2 и 3), поскольку возлагают на гражданина, поступающего на муниципальную службу, обязанность сообщать о наличии у него судимости независимо от срока, истекшего с момента вынесения судом обвинительного приговора, а также вступления в силу нового уголовного закона, устранивающего преступность совершенного гражданином деяния, — притом что соответствующий пункт анкеты, обязательной для представления гражданином при поступлении на муниципальную службу, подлежит заполнению только при поступлении на государственную гражданскую службу.

В подтверждение своих доводов заявительница приводит, в частности, позицию Департамента государственной политики в сфере государственной и муниципальной службы, противодействия коррупции Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации, высказанную в письме от 21 августа 2018 года N 18–0/10/ООГ-1216, из которого следует, что информация о наличии или отсутствии судимости указывается гражданином лишь при поступлении на государственную гражданскую службу, в силу чего у гражданина, поступающего на муниципальную службу, не возникает обязанности заполнения пункта 9 анкеты. Кроме того, в указанном письме отмечается, что в целях обеспечения единства ограничений и обязательств при прохождении государственной гражданской службы и муниципальной службы гражданину, поступающему на муниципальную службу, может быть лишь рекомендовано представить информацию о наличии либо отсутствии у него судимости, в то время как неуказание в анкете данных о том, что такой гражданин был судим, само по себе не может рассматриваться как представление работодателю заведомо ложных сведений при заключении трудового договора (контракта) и служить основанием для отказа в поступлении на муниципальную службу.

Аналогичный подход к решению вопроса о представлении лицом, поступающим на муниципальную службу, сведений о судимости применен, в частности, судебной коллегией по гражданским делам Ульяновского областного суда в апелляционном определении от 7 мая 2013 года № 33–1321/2013, на которое также ссылается Н.Г. Малышева.

1.2. В силу статей 74, 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации, проверяя по жалобам граждан конституционность закона или отдельных его положений, примененных в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде, и затрагивающих конституционные права и свободы, на нарушение которых ссылается заявитель, принимает постановление только по предмету, указанному в жалобе, и лишь в отношении той части акта, консти-

туционность которой подвергается сомнению, оценивая как буквальный смысл рассматриваемых законоположений, так и смысл, придаваемый им официальным и иным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из их места в системе правовых норм; при принятии решения Конституционный Суд Российской Федерации не связан основаниями и доводами, изложенными в жалобе.

При этом применительно к вопросу о допустимости жалоб граждан на нарушение конституционных прав и свобод Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что рамки его компетенции по рассмотрению такого рода жалоб предполагают необходимость конституционного судопроизводства в случаях, когда без проверки конституционности оспариваемого закона нарушенные права и свободы не могут быть восстановлены (определения от 10 ноября 2002 года № 281-О, от 25 декабря 2007 года № 946-О-О, от 1 апреля 2014 года № 642-О и др.). По смыслу приведенной правовой позиции, в ситуации, свидетельствующей о нарушении конституционных прав и свобод заявителя, обратившегося в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой, и невозможности их восстановления иначе, чем посредством отправления конституционного правосудия, такая жалоба подлежит принятию к рассмотрению Конституционным Судом Российской Федерации. Как следует из представленных Н.Г. Малышевой решений судов общей юрисдикции, пункт 1 статьи 5 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации» в ее деле непосредственно не применялся, в связи с чем производство по настоящему делу в этой части подлежит прекращению в силу пункта 2 статьи 43 и статьи 68 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Что же касается требования заявительницы о проверке конституционности пункта 2 статьи 5 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации», то, признавая ее жалобу в соответствующей части допустимой, Конституционный Суд Российской Федерации исходит из того, что данное законоположение было применено в деле Н.Г. Малышевой, рассмотрение которого судами общей юрисдикции завершено, а потому вопрос о восстановлении предположительно нарушенных прав и свобод заявительницы может быть разрешен исключительно посредством проверки конституционности указанной нормы, положенной в основу соответствующих судебных решений наряду с иными правовыми нормами, регулирующими отношения, связанные с поступлением на муниципальную службу и ее прекращением, а также определяющими правовое положение (статус) муниципальных служащих.

Вместе с тем при определении предмета рассмотрения по настоящему делу Конституционный Суд Российской Федерации принимает во внимание, что жалоба Н.Г. Малышевой на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 статьи 5 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации» обусловлена увольнением заявительницы с муниципальной службы по такому основанию, как несоблюдение ограничений и запретов, связанных с муниципальной службой и установленных

статьями 13, 14, 14.1 и 15 данного Федерального закона (а именно пунктом 9 части 1 статьи 13 — непредставление предусмотренных данным Федеральным законом, Федеральным законом от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» и другими федеральными законами сведений или представление заведомо недостоверных или неполных сведений при поступлении на муниципальную службу), в связи с неуказанием его в анкете установленной формы сведений о судимости.

Исходя из этого предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу является пункт 2 статьи 5 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации» в той мере, в какой он в системной связи с иными положениями этого Федерального закона служит основанием для решения вопроса о расторжении трудового договора за несоблюдение предусмотренных законом ограничений и запретов, связанных с муниципальной службой, с муниципальным служащим, не указавшим при поступлении на муниципальную службу в анкете установленной формы сведения о судимости.

2. Конституция Российской Федерации провозглашает человека, его права и свободы высшей ценностью и — исходя из того что права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими, определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием — возлагает на государство обязанность признавать, соблюдать и защищать эти права и свободы (статьи 2 и 18). Согласно статье 37 (часть 1) Конституции Российской Федерации, труд свободен; каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию.

Одной из форм реализации данного конституционного права является поступление гражданина на муниципальную службу, которая представляет собой профессиональную деятельность, осуществляемую на постоянной основе на должностях муниципальной службы, замещаемых путем заключения трудового договора (контракта) (часть 1 статьи 2 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации»). Такая профессиональная деятельность связана с реализацией муниципальным служащим особых, публично-правовых, функций, что, в свою очередь, обуславливает право федерального законодателя при осуществлении правового регулирования отношений в сфере муниципальной службы, исходя из задач, стоящих перед данным видом публичной службы, принципов ее организации и функционирования, а также необходимости поддержания высокого уровня ее отправления, устанавливать специальные правила поступления на муниципальную службу и ее прохождения и предъявлять к лицам, поступающим на такую службу, равно как и к лицам, замещающим должности муниципальной службы, специальные требования, касающиеся не только их профессиональной подготовки, деловых качеств, но и морально-нравственного уровня.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации применительно к различным видам профессиональной деятельности, связанной

с осуществлением публичных функций (включая муниципальную службу), специфика публичной службы предопределяет особый правовой статус государственных (муниципальных) служащих, включающий в себя права и обязанности государственных (муниципальных) служащих, а также налагаемые на них ограничения и запреты, связанные с государственной (муниципальной) службой, наличие которых компенсируется в том числе предоставляемыми им гарантиями и преимуществами. Гражданин, поступая на такого рода публичную службу, добровольно избирает профессиональную деятельность, предполагающую наличие определенных запретов и ограничений, связанных с приобретаемым им правовым статусом. В силу этого введение особых правил поступления и прохождения государственной (муниципальной) службы и требований к избравшим ее лицам само по себе не может рассматриваться как нарушение прав, закрепленных статьями 32 (часть 4) и 37 (часть 1) Конституции Российской Федерации (постановления от 6 июня 1995 года № 7-П, от 30 июня 2011 года № 14-П, от 21 марта 2013 года № 6-П, от 21 марта 2014 года № 7-П, от 30 октября 2014 года № 26-П, от 8 декабря 2015 года № 31-П, от 29 ноября 2016 года № 26-П; определения от 1 декабря 1999 года № 219-О, от 3 октября 2002 года № 233-О и др.).

Вместе с тем, устанавливая ограничения и запреты, связанные с государственной и муниципальной службой, а также определяя правовые последствия их несоблюдения лицами, поступающими на соответствующую службу, и государственными и муниципальными служащими, федеральный законодатель должен — помимо соблюдения таких конституционных принципов демократического правового государства, как приоритет прав и свобод человека и гражданина, справедливость, юридическое равенство, соразмерность устанавливаемых ограничений конституционно одобряемым целям (преамбула; статья 1, часть 1; статья 2; статья 19, часть 1; статья 55, часть 3, Конституции Российской Федерации), — следовать и предписаниям статьи 54 (часть 2) Конституции Российской Федерации, согласно которой юридическая ответственность может наступать только за те деяния, которые законом, действующим на момент их совершения, признаются правонарушениями. Данное конституционное требование в широком смысле распространяется не только на отношения, связанные с установлением составов различных правонарушений и привлечением к юридической ответственности за их совершение, но и на отношения, предполагающие наступление для граждан любых неблагоприятных правовых последствий, имеющих публично-правовую природу. С этой точки зрения для лиц, осуществляющих профессиональную деятельность, связанную с осуществлением публичных функций (в том числе для муниципальных служащих), такого рода неблагоприятные правовые последствия несоблюдения ими ограничений и запретов, связанных с публичной службой соответствующего вида, могут наступать лишь в случае нарушения указанными лицами законодательных предписаний, адресованных непосредственно им.

3. Единство публичной природы государственной и муниципальной службы предполагает их взаимосвязь (абзац седьмой пункта 1 статьи 3 Федерального закона

от 27 мая 2003 года № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации»), которая, учитывая объективную схожесть условий и порядка прохождения данных видов публичной службы, обеспечивается в том числе посредством единства ограничений и обязательств, налагаемых на государственных гражданских и муниципальных служащих (пункт 2 статьи 7 Федерального закона от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации», пункт 2 статьи 5 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации»).

Исходя из этого единство ограничений и обязательств, налагаемых на государственных гражданских и муниципальных служащих, представляет собой один из принципов построения правовых институтов государственной гражданской и муниципальной службы, который, будучи закрепленным как в законодательстве о государственной гражданской службе, так и в законодательстве о муниципальной службе, является основой для синхронизации правового регулирования отношений, связанных с определением правового статуса лиц, проходящих службу какого-либо из указанных видов. Вместе с тем Конституция Российской Федерации, провозглашая Россию демократическим правовым государством, относит к основам его конституционного строя признание и гарантирование местного самоуправления, самостоятельность которого, будучи его основной сущностной чертой, проявляется, в частности, в решении органами местного самоуправления вопросов местного значения, а также в том, что эти органы, структура которых определяется населением, не входят в систему органов государственной власти (статья 1; статья 3, часть 2; статьи 12 и 130; статья 131, часть 1; статья 132, часть 1).

В силу приведенных положений, составляющих конституционную основу выделения муниципальной службы в самостоятельный вид публичной службы (в том числе с точки зрения выполняемых ею задач, а также принципов ее организации и функционирования), взаимосвязь государственной гражданской службы с муниципальной службой и их единая публичная природа сами по себе не исключают дифференциации правового регулирования отношений, связанных с поступлением и прохождением того или иного вида службы, а также с определением правового статуса как государственных гражданских, так и муниципальных служащих, элементами которого, помимо прочего, являются налагаемые на указанных лиц ограничения и обязательства. Соответственно, предусмотренное законом единство такого рода ограничений и обязательств, установление которых относится к сфере дискреционных полномочий законодателя, само по себе не предполагает их полного тождества.

4. В силу статьи 16 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации» на муниципальную службу вправе поступать граждане, достигшие возраста 18 лет, владеющие государственным языком Российской Федерации и соответствующие квалификационным требованиям, установленным согласно данному Федеральному закону для замещения должностей муниципальной службы, при отсутствии обстоятельств, указанных в его статье 13 в качестве ограничений, связанных с муниципальной службой (часть 1). При поступле-

нии на муниципальную службу гражданин представляет документы и сведения, перечень которых предусмотрен частью 3 статьи 16 названного Федерального закона и в числе прочего включает в себя собственноручно заполненную и подписанную анкету по форме, установленной уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти (пункт 2). Обязанность представления представителю нанимателя собственноручно заполненной и подписанной анкеты установленной формы возлагается и на гражданина, поступающего на государственную гражданскую службу, при заключении служебного контракта (пункт 2 части 2 статьи 26 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации»).

В настоящее время применяется единая, утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 26 мая 2005 года № 667-р, форма анкеты, подлежащей представлению в государственный орган, орган местного самоуправления, аппарат избирательной комиссии муниципального образования гражданином, изъявившим желание участвовать в конкурсе на замещение вакантной должности государственной гражданской службы, поступающим на государственную гражданскую службу или на муниципальную службу. Заполнение данной анкеты предполагает представление соискателем должности государственной гражданской или муниципальной службы сведений о себе, необходимых в первую очередь для решения вопроса о соответствии его требованиям, предусмотренным законом в отношении лиц, поступающих на государственную гражданскую или муниципальную службу, а также для установления обстоятельств, влияющих на возможность конкретного лица осуществлять профессиональную деятельность, связанную с реализацией публичных функций.

Таким образом, утверждая единую форму анкеты, подлежащей представлению гражданином при поступлении как на государственную гражданскую службу, так и на муниципальную службу, Правительство Российской Федерации руководствовалось принципом взаимосвязи государственной гражданской и муниципальной службы, а при определении объема сведений, истребуемых при заполнении данного документа от соискателя должности государственной гражданской или муниципальной службы, исходило в числе прочего из предусмотренных федеральными законами о соответствующих видах службы ограничений, связанных с государственной гражданской и муниципальной службой, т.е. обстоятельств, наличие которых исключает возможность поступления на государственную гражданскую или муниципальную службу и прохождения соответствующего вида службы.

5. Ограничения, связанные с государственной гражданской и муниципальной службой, установлены соответственно частью 1 статьи 16 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» и статьей 13 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации». Одним из таких обстоятельств, препятствующих поступлению и прохождению как государственной гражданской службы, так и муниципальной службы, является осуждение гражданина к наказанию, исключающему возможность исполнения должностных обязанностей по должности государствен-

ной службы (гражданской службы) либо муниципальной службы, по приговору суда, вступившему в законную силу (пункт 2 части 1 статьи 16 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» и пункт 2 части 1 статьи 13 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации»).

Кроме того, поступлению гражданина на государственную гражданскую службу (равно как и прохождению государственной гражданской службы) препятствует также наличие у него не снятой или не погашенной в установленном федеральным законом порядке судимости (пункт 2 части 1 статьи 16 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации»). Исходя из этого, в пункт 9 подлежащей представлению при поступлении на данную службу анкеты и был включен вопрос: «Были ли Вы судимы, когда и за что».

Вместе с тем в отношении граждан, поступающих на муниципальную службу, и муниципальных служащих аналогичного ограничения Федеральным законом «О муниципальной службе в Российской Федерации» не предусмотрено. На этом основании, а также учитывая, что установленное пунктом 2 статьи 5 названного Федерального закона единство ограничений и обязательств при прохождении муниципальной службы и государственной гражданской службы само по себе не предполагает их полного тождества, а значит, и автоматического распространения на муниципальных служащих такого связанного с государственной гражданской службой ограничения, как наличие у гражданина неснятой или непогашенной судимости, сведения о наличии либо отсутствии у лица, поступающего на муниципальную службу, судимости как таковые не могут повлиять на оценку соответствия его квалификационным требованиям, предусмотренным законом для замещения должностей муниципальной службы, а равно не являются безусловно необходимыми для выявления обстоятельств, препятствующих принятию данного лица на муниципальную службу.

В связи с этим в пункте 9 анкеты прямо предусмотрено, что он заполняется только при поступлении на государственную гражданскую службу, что предполагает отсутствие у гражданина, поступающего на муниципальную службу, обязанности указывать при заполнении анкеты сведения о наличии или отсутствии у него судимости. Поскольку установление для государственных гражданских и муниципальных служащих различных ограничений, являющихся элементами правового статуса указанных лиц, само по себе не выходит за пределы дискреции федерального законодателя, приведенное правовое регулирование не может рассматриваться как не согласующееся с конституционными предписаниями и основанным на них принципом взаимосвязи государственной гражданской и муниципальной службы.

6. Согласно статье 15 (часть 2) Конституции Российской Федерации, органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы. Несоблюдение данного общеправового требования гражданином, желающим реализовать право на свободное распоряжение своими способностями к труду, выбор рода деятельности и про-

фессии путем поступления на муниципальную службу и прохождения такой службы, и тем самым проявление им неуважительного отношения к основанному на данном конституционном требовании правопорядку могут поставить под сомнение способность такого гражданина к ответственному и добросовестному исполнению обязанностей муниципальной службы, которые так или иначе связаны с реализацией публичных функций и обусловлены особым правовым статусом муниципального служащего.

Отношение гражданина, поступающего на муниципальную службу, к конституционной обязанности соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы проявляется уже при представлении им обязательных для поступления на данную службу документов и сведений о себе (в том числе посредством заполнения анкеты установленной формы). Соответственно, представление гражданином при поступлении на муниципальную службу подложных документов или заведомо ложных, заведомо недостоверных или неполных сведений либо непредставление сведений, обязанность представления которых вытекает из закона, свидетельствует об игнорировании таким лицом общеправового требования соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы, что несовместимо с особым правовым статусом муниципального служащего.

В связи с этим в Федеральном законе «О муниципальной службе в Российской Федерации» было установлено, что гражданин не может быть принят на муниципальную службу, а муниципальный служащий не может находиться на муниципальной службе в случаях, в частности, представления подложных документов или заведомо ложных сведений при поступлении на муниципальную службу, а также непредставления предусмотренных данным Федеральным законом, Федеральным законом «О противодействии коррупции» и другими федеральными законами сведений либо представления заведомо недостоверных или неполных сведений при поступлении на муниципальную службу (пункты 8 и 9 части 1 статьи 13).

При этом, относя совершение гражданином, поступающим на муниципальную службу, такого рода действий (бездействия) к числу ограничений, связанных с муниципальной службой, федеральный законодатель установил и правовые последствия несоблюдения этих, а равно и иных ограничений в случае, если гражданин был принят на муниципальную службу. В частности, в силу пункта 3 части 1 статьи 19 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации» несоблюдение ограничений и запретов, связанных с муниципальной службой и установленных статьями 13, 14, 14.1 и 15 данного Федерального закона, является основанием для расторжения трудового договора с муниципальным служащим по инициативе представителя нанимателя.

Вместе с тем непредставление гражданином при поступлении на муниципальную службу сведений, обязанность представления которых из закона не вытекает, само по себе не может свидетельствовать о несоблюдении им как общеправового требования соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы, так и установленных Федеральным законом «О муниципальной службе в Российской Федерации» ограничений, связанных с муниципальной службой, а значит, и не должно

влечь для такого гражданина, в том числе после поступления его на муниципальную службу, правовых последствий, предусмотренных законом для случаев несоблюдения такого рода ограничений (в частности, в виде расторжения трудового договора с муниципальным служащим по основанию, предусмотренному пунктом 3 части 1 статьи 19 названного Федерального закона). Это в полной мере относится к ситуации, когда лицо, поступающее на муниципальную службу, не указало в анкете сведения о судимости (как это было в деле Н.Г. Малышевой).

Таким образом, истолкование закрепленного пунктом 2 статьи 5 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации» принципа единства ограничений и обязательств при прохождении муниципальной службы и государственной гражданской службы как предполагающего распространение на муниципальных служащих всех ограничений и обязательств, предусмотренных федеральным законом для государственных гражданских служащих, и тем самым – в системной связи с иными положениями данного Федерального закона – допускающего расторжение трудового договора за несоблюдение предусмотренных законом ограничений и запретов, связанных с муниципальной службой, с муниципальным служащим, не указавшим при поступлении на муниципальную службу в анкете установленной формы сведения о судимости, не только расходилось бы с конституционными положениями о приоритете прав и свобод человека и гражданина, а также о соблюдении Конституции Российской Федерации и законов (статья 2; статья 15, часть 2; статья 18 Конституции Российской Федерации), но и приводило бы к выходящему за рамки конституционно допустимых ограничений прав и свобод ущемлению конституционного права на свободное распоряжение своими способностями к труду, выбор рода деятельности и профессии (статья 37, часть 1, Конституции Российской Федерации). Кроме того, такого рода истолкование фактически означало бы допустимость применения в отношении муниципального служащего неблагоприятных правовых последствий при отсутствии нарушения прямых правовых предписаний с его стороны и тем самым вступало бы в противоречие со статьей 54 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 6, 47.1, 68, 71, 72, 74, 75, 78, 79 и 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации **постановил:**

1. Признать пункт 2 статьи 5 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации» не противоречащим Конституции Российской Федерации в той мере, в какой содержащийся в нем принцип единства ограничений и обязательств при прохождении муниципальной службы и государственной гражданской службы по своему конституционно-правовому смыслу в системной связи с иными положениями этого Федерального закона не предполагает расторжения трудового договора за несоблюдение предусмотренных законом ограничений и запретов, связанных с муниципальной службой, с муниципальным служащим, не указавшим при поступлении на муниципальную службу в анкете установленной формы сведения о судимости.

2. Конституционно-правовой смысл пункта 2 статьи 5 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации», выявленный в настоящем Постановлении, является общеобязательным и исключает любое иное его истолкование в правоприменительной практике.

3. Прекратить производство по настоящему делу в части, касающейся проверки конституционности пункта 1 статьи 5 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации».

4. Правоприменительные решения, вынесенные в отношении гражданки Малышевой Наталии Геннадьевны на основании пункта 2 статьи 5 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации» в истолковании, расходящемся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Постановлении, подлежат пересмотру в установленном порядке.

5. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

6. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в «Российской газете», «Собрании законодательства Российской Федерации» и на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru). Постановление должно быть опубликовано также в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Конституционный Суд Российской Федерации

УТВЕРЖДЕНА распоряжением Правительства Российской Федерации от 26.05.2005 № 667-р (в ред. распоряжения Правительства РФ от 16.10.2007 № 1428-р) форма)	
АНКЕТА (заполняется собственноручно)	
Место для фотографии	
1. Фамилия Имя Отчество	4. Гражданство (если изменяли, то укажите, когда и по какой причине, если имеете гражданство другого государства – укажите)
2. Если изменяли фамилию, имя или отчество, то укажите их, а также когда, где и по какой причине изменяли	5. Образование (когда и какие учебные заведения окончили, номера дипломов) Направление подготовки или специальность по диплому Квалификация по диплому ...
3. Число, месяц, год и место рождения (село, деревня, город, район, область, край, республика, страна)	9. Были ли Вы судимы, когда и за что (заполняется при поступлении на государственную гражданскую службу Российской Федерации)
	10. Допуск к государственной тайне, оформленный за период работы, службы, учебы, его форма, номер и дата (если имеется)

ПОД ЩИТОМ ФЕМИДЫ.

ОБЗОР ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

Обзор судебной практики по делам, связанным с предоставлением земельных участков сельхозорганизациям и КФХ для ведения сельскохозяйственного производства

Утвержден
Президиумом Верховного Суда
Российской Федерации
23 декабря 2020 г.

Верховным Судом Российской Федерации проведено обобщение судебной практики по делам, связанным с предоставлением земельных участков сельскохозяйственным организациям и крестьянским (фермерским) хозяйствам для осуществления сельскохозяйственного производства. Согласно Конституции Российской Федерации, земля и другие природные ресурсы могут находиться в частной, государственной, муниципальной и иных формах собственности (часть 2 статьи 9), граждане и их объединения вправе иметь землю в частной собственности (часть 1 статьи 36). Условия и порядок пользования землей определяются на основе федерального закона (часть 3 статьи 36).

Земельные участки могут предоставляться их собственниками другим лицам на условиях и в порядке, которые предусмотрены гражданским и земельным законодательством (пункт 1 статьи 264 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее – ГК РФ). В соответствии с пунктом 3 статьи 3 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – ЗК РФ) имущественные отношения по владению, пользованию и распоряжению земельными участками, а также по совершению сделок с ними регулируются гражданским законодательством, если иное не предусмотрено земельным, лесным, водным законодательством, законодательством о недрах, об охране окружающей среды, специальными федеральными законами.

Порядок и условия предоставления сельскохозяйственным организациям и крестьянским (фермерским) хозяйствам земельных участков, находящихся в государственной и муниципальной собственности, для осуществления сельскохозяйственного производства регламентируется ЗК РФ, Федеральным законом от 24 июля 2002 г. № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» (далее – Закон об обороте земель сельскохозяйственного назначения), другими федеральными законами, а также принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Российской Федерации и законами субъектов Российской Федерации. Действующее земельное законодательство закрепляет общее правило о предоставлении земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, в собственность или аренду на торгах (пункт 1 статьи 39³ ЗК РФ, пункт 1 статьи 39⁶ ЗК РФ).

При этом предусмотрены случаи, когда договоры о предоставлении участка для сельскохозяйственного производства в собственность или в аренду заключаются без проведения торгов (в частности, подпункты 12, 17, 31 пункта 2 статьи 39³, подпункт 9 пункта 2 статьи 39⁶ ЗК РФ, статья 10 Закона об обороте земель сельскохозяйственного назначения, статья 3 Федерального закона от 25 октября 2001 г. № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» (далее – Закон о введении в действие ЗК РФ). В целях обеспечения единого подхода к разрешению судами дел, связанных с предоставлением земельных участков сельскохозяйственным организациям и крестьянским (фермерским) хозяйствам для осуществления сельскохозяйственного производства, по результатам изучения и обобщения судебной практики Верховным Судом Российской Федерации на основании статьи 126 Конституции Российской Федерации, статей 2 и 7 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» определены следующие правовые позиции.

1. Предоставление земельного участка для сельскохозяйственного производства на основании пункта 8 статьи 10 Закона об обороте земель сельскохозяйственного назначения без проведения торгов допускается только в отсутствие заявлений о предоставлении этого участка от других крестьянских (фермерских) хозяйств или сельскохозяйственных организаций, имеющих право на предоставление участка по данному основанию. В целях установления названных лиц уполномоченный орган публикует извещение о предоставлении земельного участка в порядке, предусмотренном статьей 39¹⁸ ЗК РФ.

Глава крестьянского (фермерского) хозяйства (далее – КФХ) обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения органа местного самоуправления об отказе в предоставлении земельного участка в аренду сроком до пяти лет в целях расширения сельскохозяйственного производства и обязанности заключить с ним соответствующий договор. Оспариваемый отказ уполномоченный орган мотивировал наличием иных КФХ, претендующих на получение участка, что исключает его предоставление без проведения торгов.

Руководствуясь подпунктом 12 пункта 2 статьи 39⁶ ЗК РФ и пунктом 8 статьи 10 Закона об обороте земель сельскохозяйственного назначения, суд первой инстанции пришел к выводу о несоответствии оспоренного отказа указанным правовым нормам и о нарушении прав заявителя, поскольку последний имеет право на заключение договора аренды земельного участка без торгов как сельскохозяйственный производитель, участвующий в программах государственной поддержки в сфере развития сельского хозяйства. Отменяя решение суда первой инстанции

и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд кассационной инстанции, исходил из следующего.

Согласно пункту 8 статьи 10 Закона об обороте земель сельскохозяйственного назначения, земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, предоставляются в аренду на срок до пяти лет крестьянским (фермерским) хозяйствам, сельскохозяйственным организациям, участвующим в программах государственной поддержки в сфере развития сельского хозяйства, для ведения сельского хозяйства или осуществления иной связанной с сельскохозяйственным производством деятельности, без проведения торгов. В случае, если в орган исполнительной власти или орган местного самоуправления, уполномоченные на распоряжение земельными участками из земель сельскохозяйственного назначения, поступило несколько заявлений о предоставлении такого земельного участка в аренду, то соответствующий земельный участок предоставляется в порядке, установленном статьей 39¹⁸ ЗК РФ.

Исходя из приведенных положений, предоставление земельного участка без проведения торгов допускается только в отсутствие заявлений от других заинтересованных лиц. В целях выявления таких лиц статьей 39¹⁸ ЗК РФ предусмотрено опубликование извещения о предоставлении земельного участка для соответствующих целей. Если по истечении тридцати дней со дня опубликования извещения заявления иных лиц о намерении участвовать в аукционе не поступили, уполномоченный орган вправе предоставить земельный участок в аренду без торгов. Поскольку в настоящем деле уполномоченным органом представлены доказательства обращения за заключением договора аренды спорного участка иных предпринимателей, осуществляющих сельскохозяйственную деятельность и участвующих в программах государственной поддержки в сфере развития сельского хозяйства, то оснований для заключения договора аренды с главой КФХ без процедуры торгов не имелось.

2. Арендатор земельного участка, предназначенного для ведения сельскохозяйственного производства, имеет право на заключение договора аренды на новый срок без проведения торгов в соответствии с условиями, закрепленными подпунктом 31 пункта 2 статьи 39⁶ ЗК РФ. В этом случае опубликования извещения, предусмотренного статьей 39¹⁸ ЗК РФ, о предоставлении земельного участка не требуется. Администрация муниципального образования (арендодатель) и глава КФХ (арендатор) заключили договор аренды земельного участка для ведения сельскохозяйственного производства на основании заявления о предоставлении земельного участка без проведения торгов. Впоследствии к данному договору стороны подписали дополнительное соглашение, которым продлили срок действия договора на 5 лет. Полагая, что дополнительное соглашение заключено сторонами с нарушением требований пункта 1 статьи 39⁶ ЗК РФ, поскольку земельный участок подлежал предоставлению в аренду на торгах, прокурор обратился в суд с иском о признании

его недействительным и о применении последствий недействительности сделки.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции и суда округа, иски удовлетворены. Суды исходили из того, что спорный земельный участок подлежал предоставлению в аренду на новый срок на торгах. Уполномоченному органу необходимо было опубликовать извещение о предоставлении земельного участка в порядке статьи 39¹⁸ ЗК РФ. Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

По общему правилу, установленному пунктом 1 статьи 39⁶ ЗК РФ, договор аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, заключается на торгах, которые проводятся в форме аукциона, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 данной статьи. В соответствии с подпунктом 31 пункта 2 статьи 39⁶ ЗК РФ договор аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, заключается без проведения торгов в случае предоставления земельного участка, предназначенного для ведения сельскохозяйственного производства, арендатору, в отношении которого у уполномоченного органа отсутствует информация о выявленных в рамках государственного земельного надзора и иностранных нарушениях законодательства Российской Федерации при использовании такого земельного участка, при условии, что заявление о заключении нового договора аренды указанного земельного участка подано этим арендатором до дня истечения срока действия ранее заключенного договора аренды такого земельного участка.

Данный способ предоставления земельного участка без торгов обусловлен наличием ранее заключенного договора аренды этого земельного участка; такое право законодатель предоставил арендаторам, надлежащим образом использующим земельный участок для ведения сельскохозяйственного производства; заявление о заключении нового договора аренды должно быть подано арендатором в соответствующий орган местного самоуправления до дня истечения срока действия ранее заключенного договора; возможность заключения договора аренды на новый срок распространяется не только на земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения, но и на все земельные участки, предназначенные для ведения сельскохозяйственного производства независимо от категории земель в соответствии с установленными видами разрешенного использования; в случае, если при использовании земельного участка были выявлены в рамках государственного земельного надзора нарушения, то они должны быть устранены к моменту обращения заявителя за заключением договора аренды земельного участка, соответствующая информация должна иметься у уполномоченных органов.

Учитывая, что в соответствии с подпунктом 31 пункта 2 статьи 39⁶ ЗК РФ предоставлено право на заключение нового договора аренды земельного участка (продление срока ранее заключенного договора) без торгов, опубликование извещения о предоставлении земельного участка в порядке статьи 39¹⁸ ЗК РФ не требуется. Правила состав-

ления заявления и перечень документов, которые заявителю необходимо приложить к нему, урегулированы статьей 39¹⁷ ЗК РФ. Согласно пункту 5 данной статьи, в срок не более чем тридцать дней со дня поступления заявления о предоставлении земельного участка уполномоченный орган рассматривает поступившее заявление, проверяет наличие или отсутствие оснований, предусмотренных статьей 39¹⁶ ЗК РФ, и по результатам указанных рассмотрения и проверки совершает соответствующие действия, предусмотренные названным пунктом.

При изучении дела в суде стороны сделки поясняли, что глава КФХ использовал спорный земельный участок на протяжении 10 лет на основании договоров аренды для ведения деятельности крестьянского (фермерского) хозяйства, проводил необходимые сельскохозяйственные работы по возделыванию и обработке земельного участка, посев и сбор урожая, и направил арендодателю заявление о заключении договора аренды на новый срок до истечения действия предыдущего договора. При таких обстоятельствах Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации указала, что при рассмотрении дела судам необходимо исследовать условия заключения нового договора аренды с учетом требований подпункта 31 пункта 2 статьи 39⁶ ЗК РФ.

3. Если арендатор продолжает пользоваться земельным участком, предоставленным в установленном порядке без торгов для ведения сельскохозяйственного производства до 1 марта 2015 г., после истечения срока договора при отсутствии возражений со стороны арендодателя, договор считается возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок в соответствии с пунктом 2 статьи 621 ГК РФ. В этом случае арендатор имеет право на обращение с заявлением о заключении нового договора аренды.

Общество на основании договора аренды, заключенного на 5 лет, использовало земельные участки, предназначенные для ведения сельскохозяйственного производства. После истечения срока этого договора при отсутствии возражений со стороны арендодателя общество продолжило использовать эти участки, полагая, что договор аренды возобновился на неопределенный срок. В период действия договора общество обратилось в уполномоченный орган (комитет) с заявлением о заключении договора аренды на новый срок на основании подпункта 31 пункта 2 статьи 39⁶ ЗК РФ. Поскольку комитет отказал в заключении договора аренды на новый срок, то общество обратилось в суд с заявлением о признании этого отказа незаконным.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об обоснованности требования общества, признали оспариваемый отказ комитета незаконным, не соответствующим положениям подпункта 31 пункта 2 и пункта 4 статьи 39⁶ ЗК РФ, пункта 4 статьи 10 Закона об обороте земель сельскохозяйственного назначения. Суд кассационной инстанции отменил судебные акты первой и апелляционной инстанций, отказал в удовлетворении требования общества, решив, что положениями статьи 39⁶ ЗК РФ, вступившей в силу 1 марта 2015 г., не предусмотрена возможность возобновления договоров аренды земельных участков на неопределенный срок после указанной

даты, обращение общества не соответствовало требованиям земельного законодательства.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила постановление суда кассационной инстанции, оставила в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, указав следующее. ЗК РФ и Законом об обороте земель сельскохозяйственного назначения в редакции, действовавшей до 1 марта 2015 г., не был установлен запрет на возможность возобновления на неопределенный срок по правилам пункта 2 статьи 621 ГК РФ договоров аренды публичных земельных участков, при заключении которых не требовалось проведения торгов.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2011 г. № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды», договор аренды государственного или муниципального имущества может быть возобновлен на неопределенный срок в порядке, предусмотренном пунктом 2 статьи 621 ГК РФ, если этот договор заключен до вступления в силу закона, требующего обязательного проведения торгов для заключения договора аренды (статья 422 ГК РФ). Положениями ЗК РФ в редакции, действующей с 1 марта 2015 г., прямо не исключено применение пункта 2 статьи 621 ГК РФ к договору аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, правомерно заключенному без проведения торгов, в случае, когда арендатор имеет право на заключение нового договора аренды без проведения торгов. Следовательно, если после 1 марта 2015 г. арендатор продолжил пользование земельным участком, предоставленным в аренду до указанной даты, по истечении срока договора при отсутствии возражений со стороны арендодателя, то договор считается возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок. Общество, обратившись в период действия указанного договора к арендодателю с заявлением о заключении договора аренды участков на новый срок, как надлежащий арендатор, использующий по целевому назначению арендованные им земельные участки на протяжении длительного времени, в отношении которого у уполномоченного органа отсутствует информация о выявленных в рамках государственного земельного надзора и неустраненных нарушениях законодательства Российской Федерации при использовании такого земельного участка, вправе требовать предоставления ему в аренду спорных земельных участков на новый срок по правилам подпункта 31 пункта 2 статьи 39⁶ ЗК РФ.

...

8. Земельный участок, предназначенный для сельскохозяйственного производства в составе земель населенных пунктов, не может быть выкуплен на основании подпункта 9 пункта 2 статьи 39³ ЗК РФ после изменения его вида разрешенного использования в соответствии правилами землепользования и застройки.

Общество обратилось в департамент с заявлением о выкупе арендуемого им земельного участка для сельскохозяйственного производства в составе земель населенных

пунктов на основании подпункта 9 пункта 2 статьи 39³ ЗК РФ. Департамент отказал в выкупе земельного участка, указав на то, что в соответствии с генеральным планом и правилами землепользования и застройки спорный участок отнесен к зоне общественно-деловой застройки, не предполагающей использование участка в сельскохозяйственных целях. Отказывая в удовлетворении заявленных обществом требований о признании отказа незаконным и об обязании департамента заключить договор купли-продажи спорного участка, суды исходили из следующего.

По смыслу положений подпункта 9 пункта 2 статьи 39³ЗК РФ, право на приобретение в собственность земельного участка, предназначенного для ведения сельскохозяйственного производства, предоставлено арендатору, который в течение трех лет использует участок по целевому назначению без нарушений земельного законодательства, в целях дальнейшего использования для сельскохозяйственного производства. Невозможность осуществления сельскохозяйственного производства на участке исключает предоставление участка в собственность на основании указанной нормы.

Включение земельных участков в границы населенных пунктов, определение функциональных зон и их параметров, определение территориальных зон правилами землепользования и застройки должно осуществляться с учетом целей и принципов градостроительного законодательства, обеспечивая комплексное и устойчивое развитие территории, сбалансированный учет экологических, экономических, социальных и иных факторов при осуществлении градостроительной деятельности. Само по себе изменение правового режима земельного участка в результате утверждения (внесения изменений) правил землепользования и застройки не свидетельствует о том, что воля публично-правового образования направлена на лишение арендатора права на выкуп земельного участка. Оснований для неприменения к спорным отношениям нормативных актов территориального планирования и градостроительного зонирования в данном случае не имеется (часть 2 статьи 13 АПК РФ). Таким образом, поскольку на момент обращения общества с заявлением о выкупе земельного участка правилами землепользования и застройки спорный участок был отнесен к территориальной зоне общественно-деловой застройки, то с учетом положений пункта 14 статьи 39¹⁶ ЗК РФ земельный участок не может быть предоставлен в собственность в целях сельскохозяйственного производства.

9. Наличие условий для предоставления земельного участка, сформированного в счет невостребованных земельных долей, на которые признано право муниципальной собственности, сельскохозяйственной организации или крестьянскому (фермерскому) хозяйству в собственность или аренду без проведения торгов на основании пункта 5.1 статьи 10 Закона об обороте земель сельскохозяйственного назначения может подтверждаться любыми относимыми, допустимыми и достоверными доказательствами.

За муниципальным образованием зарегистрировано право собственности на земельный участок, выделенный за счет невостребованных земельных долей из земельного

участка категории земель сельскохозяйственного назначения с видом разрешенного использования «для сельскохозяйственного производства». Администрация и общество, использующее спорный участок для осуществления сельскохозяйственной деятельности, в порядке пункта 5.1 статьи 10 Закона об обороте земель сельскохозяйственного назначения заключили договор купли-продажи этого участка и обратились с заявлениями о государственной регистрации перехода права собственности. Регистрирующий орган отказал в осуществлении регистрации, поскольку стороны договора не представили доказательств использования обществом земельного участка для сельскохозяйственного производства. Общество оспорило данный отказ в арбитражный суд, указав при этом, что на протяжении длительного времени (более 10 лет) использовало для сельскохозяйственного производства земельный участок, из которого впоследствии образован участок в счет невостребованных земельных долей.

Суды трех инстанций отказали в удовлетворении требований общества, посчитав недоказанным факт использования данного участка этим обществом до регистрации права муниципальной собственности, поскольку стороны не представили договоры аренды или субаренды в отношении участка. Судебная коллегия Верховного суда Российской Федерации отменила судебные акты и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указав следующее. В силу пункта 1 статьи 39³ ЗК РФ продажа земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на торгах, проводимых в форме аукционов, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 этой статьи. Подпунктом 8 пункта 2 статьи 39³ ЗК РФ предусмотрено осуществление продажи без торгов земельных участков крестьянскому (фермерскому) хозяйству или сельскохозяйственной организации в случаях, установленных Законом об обороте земель сельскохозяйственного назначения.

Из пункта 5.1 статьи 10 Закона об обороте земель сельскохозяйственного назначения следует, что условиями реализации права на приватизацию земельного участка или заключение договора аренды в предусмотренном данным пунктом порядке являются: особый статус субъекта, который вправе претендовать на льготное предоставление земельного участка (сельскохозяйственная организация или крестьянское (фермерское) хозяйство); использование земельного участка, выделенного в счет земельных долей; обращение в орган местного самоуправления с заявлением о заключении договора в установленный срок (в течение шести месяцев с момента государственной регистрации права муниципальной собственности на такой земельный участок); использование земельного участка должно иметь место до регистрации права муниципальной собственности на него.

Таким образом, указанный субъект должен доказать факт использования земельного участка, на передачу в собственность которого он претендует, в соответствии с процессуальными правилами доказывания. В числе таких доказательств использования земельного участка могут рассматриваться как договоры о предоставлении в пользование участка, находящегося в общей долевой собственности, так и любые относимые, допустимые и достоверные

доказательства, подтверждающие фактическое использование земельного участка в сельскохозяйственных целях, в случае, если сельскохозяйственная организация или крестьянское (фермерское) хозяйство использовали участок без оформления правоотношений.

При этом использование земли должно быть законным и правомерным в том смысле, что толкование нормы пункта 5.1 статьи 10 Закона об обороте земель сельскохозяйственного назначения не должно привести к передаче на льготных условиях земельного участка лицу, действующему недобросовестно и противоправно (например, в ситуациях захвата земельного участка, нарушения законных прав иных лиц и других случаях). В случае, если земельный участок, из которого впоследствии образован участок в счет неостребованных земельных долей и зарегистрировано право муниципальной собственности, находился в пользовании нескольких сельскохозяйственных организаций или КФХ, данные лица вправе приобрести такой участок в общую долевую собственность.

10. На торги может быть выставлен только земельный участок, сформированный в счет неостребованных земельных долей, право собственности на которые признано за муниципальной организацией, а не сами земельные доли (земельная доля). Общество обратилось в суд с заявлением о признании незаконным бездействия администрации, выразившегося в непроведении торгов по продаже доли в праве собственности на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения. Общество указало, что поскольку оно наряду с другим обществом использует земельный участок, находящийся в долевой собственности, и при этом имеется несколько заинтересованных лиц, которые вправе претендовать на приобретение земельной доли, находящейся в муниципальной собственности, то такая доля подлежит выставлению на торги по правилам статьи 39¹⁸ ЗК РФ.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды обоснованно исходили из следующего. Согласно статье 12¹ Закона об обороте земель сельскохозяйственного назначения, по требованию органа местного самоуправления поселения или городского округа по месту расположения земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения, находящегося в долевой собственности, в судебном порядке может быть признано право муниципальной собственности на земельные доли, признанные в установленном данной статьей порядке неостребованными. Положениями статьи 12 указанного закона предусмотрен исчерпывающий перечень способов, которыми собственник земельной доли вправе ею распорядиться.

Так, согласно абзацу 1 пункта 4 данной статьи в течение шести месяцев со дня возникновения права муниципальной собственности на земельную долю орган местного самоуправления вправе продать эту долю сельскохозяйственной организации или крестьянскому (фермерскому) хозяйству, использующим земельный участок, находящийся в долевой собственности. Указанные лица вправе приобрести земельную долю, находящуюся в муниципальной собственности, по цене, определяемой как произведение 15 процентов кадастровой стоимости одного квадратного метра такого земельного участка и площади, соответствующей размеру этой земельной доли.

Данной нормой, равно как и иными положениями Закона об обороте земель сельскохозяйственного назначения, прямо не урегулирована ситуация, когда фактически такой участок используется несколькими лицами, отвечающими требованиям указанного закона. При этом согласно абзацу третьему пункта 4 статьи 12 Закона об обороте земель сельскохозяйственного назначения в случае, если никто из указанных в данном пункте лиц не заключил договор купли-продажи земельной доли, орган местного самоуправления в течение года с момента возникновения права муниципальной собственности на нее обязан выделить земельный участок в счет принадлежащих ему земельной доли или земельных долей при условии соблюдения при этом требований к образуемым земельным участкам.

Принимая во внимание изложенное и особенности правового режима земельной доли, ограниченный законом перечень ситуаций, в которых допускается оборот доли без выделения земельного участка, необходимость обеспечения приоритетного выдела земельных участков в счет земельных долей, в ситуации, когда имеется несколько лиц, добросовестно фактически осуществляющих пользование участком (его частью), находящимся в долевой собственности, орган местного самоуправления в установленном законом порядке обязан образовать земельный участок (участки) из земельного участка, находящегося в долевой собственности, права на который (которые) могут быть реализованы в порядке пункта 5.1 статьи 10 Закона об обороте земель сельскохозяйственного назначения. Возможность выставления земельной доли на торги в указанном случае законом не предусмотрена.

11. Выдел земельного участка в счет неостребованных земельных долей и регистрация на него права муниципальной собственности не влекут прекращения договора аренды участка сельскохозяйственного назначения, заключенного участниками долевой собственности до признания права собственности на неостребованные доли за муниципальной организацией.

За муниципальной организацией в порядке статьи 12.1 Закона об обороте земель сельскохозяйственного назначения признано право собственности на доли в праве общей собственности на земельный участок сельскохозяйственного назначения. Выделив в счет принадлежащих ему земельных долей участок в порядке пунктов 4–6 статьи 13 названного Закона, муниципальное образование опубликовало объявление о возможном приобретении участка использующими его лицами. Глава КФХ, ссылаясь на то, что до признания права муниципальной собственности заключил договор аренды всего земельного участка, находящегося в долевой собственности, обратился в администрацию с заявлением о заключении договора аренды образованного земельного участка на прежних условиях. Однако администрация ему отказала, поскольку сочла прекратившимся договор аренды в отношении образованного земельного участка. Глава КФХ обратился в суд с иском о заключении договора аренды образованного земельного участка.

Рассматривая заявленное требование, суды обоснованно учли следующее. Согласно пункту 1 статьи 617 ГК

РФ, переход права собственности (хозяйственного ведения, оперативного управления, пожизненного наследуемого владения) на сданное в аренду имущество к другому лицу не является основанием для изменения или расторжения договора аренды. В соответствии с пунктом 4 статьи 11⁸ ЗК РФ в случае образования земельных участков из земельных участков, используемых на основании договоров аренды или безвозмездного пользования, осуществляющее такое использование лицо в отношении измененных земельных участков сохраняет право аренды или безвозмездного пользования и (или) имеет право на заключение с ним договоров аренды образуемых и измененных земельных участков или договоров безвозмездного пользования ими на прежних условиях, если иное не установлено соглашением сторон, без проведения торгов (конкурсов, аукционов).

В приведенных нормах отсутствует указание на прекращение действия ранее заключенного договора аренды в отношении земельного участка, образованного в результате выдела. Таким образом, выдел земельного участка в счет невостребованных земельных долей и регистрация на него права муниципальной собственности не влекут прекращения договора аренды участка сельскохозяйственного назначения, заключенного участниками долевой собственности, до признания права собственности на указанные доли за муниципальным образованием. При этом стороны договора аренды образованного земельного участка вправе прийти к соглашению об изменении его условий, в том числе арендной платы в порядке, предусмотренном договором и ГК РФ.

12. Земельный участок для осуществления сельскохозяйственного производства предоставляется казачьему обществу в аренду без торгов в пределах территорий, установленных законом субъекта Российской Федерации, исключительно в целях сохранения и развития традиционного образа жизни и хозяйствования с учетом нужд такого общества в земельном участке.

Казачье общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным отказа администрации в предоставлении земельного участка для осуществления сельскохозяйственного производства без проведения торгов. Согласно пункту 5 статьи 10 Закона об обороте земель сельскохозяйственного назначения, земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, могут передаваться казачьим обществам для осуществления сельскохозяйственного производства в аренду в порядке, установленном ЗК РФ; при этом выкуп арендуемого земельного участка в собственность не допускается.

Подпунктом 17 пункта 2 статьи 39⁶ ЗК РФ предусмотрено, что договор аренды земельного участка, нахо-

дящегося в государственной или муниципальной собственности, заключается без проведения торгов в случае предоставления земельного участка казачьим обществам, внесенным в государственный реестр казачьих обществ в Российской Федерации, для осуществления сельскохозяйственного производства, сохранения и развития традиционного образа жизни и хозяйствования казачьих обществ на территории, определенной в соответствии с законами субъектов Российской Федерации.

Удовлетворяя заявленное требование, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что казачье общество соответствует критерию специального субъекта, обладающего в силу подпункта 17 пункта 2 статьи 39⁶ ЗК РФ правом на приобретение в аренду земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, минуя процедуру торгов. Отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции обратил внимание на следующие обстоятельства, которые необходимо учитывать при решении вопроса о возможности предоставления казачьему обществу земельного участка без проведения торгов. Исходя из положений пункта 5 статьи 10 Закона об обороте земель сельскохозяйственного назначения, подпункта 17 пункта 2 статьи 39⁶ ЗК РФ, а также принимая во внимание положения Федерального закона от 5 декабря 2005 г. № 154-ФЗ «О государственной службе российского казачества» предоставление казачьему обществу, внесенному в государственный реестр казачьих обществ в Российской Федерации, земельного участка в аренду для ведения сельскохозяйственного производства осуществляется без проведения торгов в целях сохранения и развития традиционного образа жизни и хозяйствования казачьих обществ. Субъекты Российской Федерации в рамках предоставленных им полномочий с учетом целей и задач государственной политики в области развития российского казачества, сложившихся исторических традиций законодательно определяют территории, которые создаются в названных целях.

В пределах таких территорий земельные участки могут предоставляться казачьим обществам с учетом нужд конкретного общества в земельном участке, намерении его использовать в законодательно установленных целях и наличия у общества соответствующих возможностей. Следует принимать во внимание категорию и вид разрешенного использования спорного земельного участка, а также учитывать законодательный запрет на выкуп соответствующего участка (абзац второй пункта 5 статьи 10 Закона об обороте земель сельскохозяйственного назначения). Таким образом, земельный участок может быть предоставлен казачьему обществу без торгов на основании подпункта 17 пункта 2 статьи 39⁶ ЗК РФ, если соответствующая территория, в пределах которой расположен участок, определена законом субъекта Российской Федерации.

СОГЛАСНО БУКВЕ ЗАКОНА.

АНАЛИТИКА, КОММЕНТАРИИ, ИНТЕРВЬЮ

ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ МНОГОДЕТНЫМ СЕМЬЯМ – НА ПРОКУРОРСКОМ КОНТРОЛЕ

По поручению Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокуратурой Краснодарского края проанализировано состояние законности в сфере соблюдения прав многодетных семей на получение в собственность бесплатно земельных участков. В соответствии с законом Краснодарского края «О предоставлении гражданам, имеющим трех и более детей, в собственность бесплатно земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности» гражданам России, имеющим трех и более детей, предоставляется право без торгов получить бесплатно в собственность участок для строительства жилого дома, не предназначенного к разделу на квартиры (дома, пригодного для постоянного проживания), высотой не выше трех этажей.

В настоящее время в регионе 32792 человека поставлено на учет на предоставление земельного участка. С 2011 г. обеспечено землями 18992 гражданина, в т.ч. в 2021 г. – 1228 человек. Несмотря на ежегодное предоставление многодетным семьям участков количество состоящих на учете лиц увеличивается в связи с нехваткой свободных земель, в особенности в прибрежных и курортных зонах крупных городов.

Прокурорами городов Армавира, Геленджика, Горячий Ключ, Краснодара, Новороссийска, Брюховецкого, Кавказского, Калининского, Курганинского, Кушевского, Ленинградского, Приморско-Ахтарского, Тимашевского районов, Анапским, Тихорецким, Туапсинским межрайонными прокурорами принимаются меры реагирования. Поводом являются низкая эффективность органов МСУ по формированию земельных участков и предоставлению их многодетным семьям, истребование у граждан не предусмотренных законом документов, незаконный отказ в постановке на учет и снятие с него, нарушения сроков рассмотрения обращений, противоречие муниципальных правовых актов региональному и федеральному законодательству.

По результатам вмешательства прокуроров восстановлены права ряда граждан. Органами местного самоуправления до конца года запланировано дополнить предусмотренные вышеуказанным законом перечни земельных участков, предназначенных для предоставления в собственность бесплатно заявителям, 1693 участками. Работа по надзору за соблюдением прав многодетных семей на получение земельных участков поставлена прокуратурой на контроль.

Об обеспечении законности в ЖКХ

Генеральной прокуратурой России надзор за качественным оказанием населению коммунальных услуг и надлежащим функционированием жилищной инфраструктуры определен как один из приоритетных. В ходе проведенных в 1 полугодии проверок выявлено 216 тыс. нарушений. Для их устранения и предупреждения внесено свыше 70 тыс. представлений, в суды предъявлено 16 тыс. исков, объявлено 13 тыс. предостережений. По постановлениям и требованиям прокуроров к административной и дисциплинарной ответственности привлечено 46 тыс. лиц, по материалам прокурорских проверок возбуждено около 700 уголовных дел.

Акцентируя внимание на значимых вопросах жизнеобеспечения граждан, прокурорами усилен надзор за реализацией мероприятий в области газификации и газоснабжения населения. В 2021 г. вмешательства прокуроров потребовало бездействие уполномоченных органов и организаций по развитию газоснабжающих систем в целях подключения к ним потребителей. По инициативе прокуроров в Якутии и Новосибирской области выделено свыше 100 млн. руб. для финансирования мероприятий по газификации, в Республике Алтай организовано предоставление земельных участков под строительство газопроводов, предназначенных для подачи газа в 3,5 тыс. домовладений, в Башкортостане потребовано обеспечить газоснабжение более 850 семей, в т.ч. многодетных.

Для улучшения качества жизни населения прокурорами продолжено надзорное сопровождение мероприятий по обеспечению устойчивого сокращения непригодного для проживания жилищного фонда и повышению комфортности городской среды. Пресечены факты затягивания процесса переселения, в т.ч. из-за ненадлежащей организации торгов по приобретению жилья и допущенных при их проведении злоупотреблений (Чувашская Республика, Краснодарский, Ставропольский края, Волгоградская, Ростовская, Самарская, Свердловская области и др.).

В регионах Южного федерального округа в ходе полномасштабного обследования жилфонда (в отношении более 7 тыс. многоквартирных домов) прокуратурой инициировано признание аварийными целого ряда домов, организовано проведение внепланового капремонта. В результате принятых мер восстановлены права более 300 граждан на предоставление благоустроенного жилья или проведение его капитального ремонта. По материалам

прокурорских проверок возбуждено 15 уголовных дел по фактам халатности и злоупотреблений со стороны лиц, уполномоченных решать такие вопросы. Аналогичная работа проведена прокурорами в Северо-Кавказском федеральном округе, где выявлено более 200 аварийных домов в Чеченской и Кабардино-Балкарской республиках, Северной Осетии-Алании, неправомерно не включенных в программы расселения аварийного жилья. По результатам рассмотрения представлений нарушения устранены.

Отдельное внимание уделено вопросам расселения граждан из непригодных строений, созданных в период промышленного освоения Сибири и Дальнего Востока. Принятые меры способствовали созданию гражданам комфортных условий для проживания.

В Ханты-Мансийском автономном округе – Югре после вмешательства прокуратуры благоустроенные квартиры получили 142 семьи. По требованиям прокуроров в Республике Бурятия, в Забайкальском и Красноярском краях, в Иркутской области и Ямало-Ненецком автономном округе 50 семьям предоставлены выплаты на общую сумму 146 млн. руб. на приобретение нового жилья.

Проведены масштабные проверки исполнения законодательства при установлении тарифов на коммунальные услуги, в ходе которых в деятельности как региональных органов тарифного регулирования, так и коммунальных организаций выявлены нарушения, влекущие в конечном итоге увеличение тарифной нагрузки на потребителей. В 11 субъектах (Чувашская Республика, Вологодская, Саратовская области и др.) прокурорами пресечены факты включения в цены на услуги коммунальных организаций необоснованных затрат в размере 203 млн. руб., определения стоимости энергетических и иных видов ресурсов на основании недостоверных и неподтвержденных сведений.

Меры, принятые в рамках прокурорских проверок в 17 регионах (Республика Карелия, Приморский и Камчатские края и др.), способствовали раскрытию ресурсоснабжающими организациями информации о своей деятельности. В 14 субъектах (Республика Крым, Волгоградская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра и др.) прекращена практика оказания предприятиями ЖКХ коммунальных услуг в отсутствие регулируемых цен и путем неправильного применения тарифов. Реакции прокуратуры потребовали и факты несоблюдения требований по недискриминационному доступу потребителей к инженерным сетям и сроков технологического присоединения к ним (Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская республики, Калужская, Ярославская области и др.).

Важнейшим фактором развития инфраструктуры в этой сфере является привлечение частных инвестиций в коммунальную отрасль. В этой связи прокурорами продолжены проверки в сфере исполнения законодательства о концессионных соглашениях. Принятые в 40 регионах меры позволили прекратить неправомерное использование государственного и муниципального имущества не в концессионной форме без финансирования его модернизации (республики Башкортостан, Мордовия, Приморский край), способствовали надлежащему исполнению концессионерами своих обязательств.

Для безопасного использования спортивных и игровых площадок

По поручению Генеральной прокуратуры Российской Федерации органы прокуратуры во всех регионах страны провели проверки соблюдения законодательства при эксплуатации спортивных и игровых площадок на придомовых территориях, в общественных местах и образовательных организациях. В результате пресечены нарушения при установке, содержании и использовании площадок и оборудования для спортивных игр. В отдельных случаях несоблюдение собственниками и эксплуатирующими организациями требований техрегламентов и государственных стандартов привело к использованию неисправного оборудования и травмированию детей.

Так, в Республике Дагестан суд по итогам рассмотрения уголовного дела, возбужденного по материалам прокурорской проверки, вынес обвинительный приговор представителю подрядной организации, который в муниципальном парке с. Тлярата установил футбольные ворота с нарушением установленных правил. В результате их падения погиб малолетний ребенок. Прокурор Заволжского района г. Ульяновска направил в суд иск с требованием обязать чиновников привести 100 открытых дворовых площадок, на которых установлены футбольные ворота и иное оборудование, в соответствие с госстандартами. Прокурором также заявлено требование об ограничении доступа людей к небезопасным объектам.

В республиках Карелия, Крым, Вологодской, Ивановской, Кировской областях, г. Москве и других регионах по актам прокурорского реагирования заменены или демонтированы опасные для жизни и здоровья элементы спортплощадок, виновные привлечены к административной ответственности. В республиках Коми, Крым, Камчатском крае, Калининградской, Калужской, Кировской, Московской, Мурманской, Рязанской областях, Чукотском автономном округе прокурорами внесены представления в связи с отсутствием освещения и ограждения спортплощадок и игровых зон, уборки посторонних предметов и мусора вблизи игровых элементов. Виновные лица по актам прокурорского реагирования привлечены к дисциплинарной ответственности.

В ряде регионов выявлены факты бездействия собственников площадок и оборудования в части контроля за их надлежащим состоянием. Прокуратура г. Севастополя обратилась в суд с иском к администрации Ленинского муниципального округа, в котором потребовала провести ежегодный осмотр оборудования 21 детской игровой и 17 спортивных площадок, отремонтировать их. Кроме того, приняты меры в целях решения проблемы эксплуатации оборудования, не имеющего собственника. В ряде муниципальных образований Краснодарского края, Псковской, Ростовской областей и др. в результате вмешательства прокуроров организована работа по признанию таких игровых элементов и территорий площадок бесхозными, их учету и принятию на баланс. Это имущество для обеспечения безопасной эксплуатации передано уполномоченным организациям.

По поручению Генерального прокурора РФ проведено соблюдение прав детей на доступность образования и исполнение законодательства при строительстве и капитальном ремонте школ и детских садов. В настоящее время в большинстве субъектов РФ принимаются меры прокурорского реагирования в связи с нехваткой мест в детских садах и переполненностью школ. Так, прокуратурой Новосибирской области установлено, что действующие региональные программы о строительстве детсадов не обеспечивают реальные потребности. Во исполнение внесенных актов прокурорского реагирования органами власти инициировано строительство объектов на 4 тыс. мест.

Прокуратурой Республики Тыва внесено представление в связи с бездействием уполномоченных органов в части ликвидации трехлетнего обучения в школах, расширения сети образовательных организаций. Кроме того, выяснилось, что сроки ввода в эксплуатацию ряда построенных объектов были затянуты, а 270 детей зачислены в нефункционирующие ясли. Приняты меры к устранению нарушений.

Прокурор Семилукского района Воронежской области внес представление главе районной администрации, которой не определены земельные участки для строительства необходимых объектов образования, не разработана проектно-сметная документация на них, что препятствует участию района в реализации национального проекта «Образование». В г. Саранске Республики Мордовия несколько зданий детских садов, которые эксплуатируются более 40 лет, нуждаются в капитальном ремонте, но денежные средства на данные цели не выделены. В связи с этим прокуратурой главе города внесено представление, во исполнение которого приняты меры к устранению нарушений.

В целях недопущения срыва сроков организации и ведения строительства объектов образования в Алтайском, Хабаровском краях, Амурской, Сахалинской областях и других регионах прокурорами объявлены предостережения руководителям подрядных организаций и муници-

пальных заказчиков. В результате вмешательства прокурора г. Тайги Кемеровской области активизирована достройка средней общеобразовательной школы на 330 мест в рамках реализации нацпроекта «Образование». В Хабаровском крае, Белгородской и Костромской областях приняты меры в связи с невыполнением обязательств по разработке проекта возведения объектов образования в сроки, определенные муниципальными контрактами. По инициативе прокурора г. Иваново ООО «Вектор Групп» и его руководитель подвергнуты административным штрафам на сумму 180 тыс. рублей за несвоевременное исполнение муниципального контракта на строительство пристройки к детскому саду в рамках нацпроекта «Демография».

В республиках Дагестан, Мордовия, Владимирской, Костромской, Новосибирской областях и многих других регионах прокурорского вмешательства требовали факты невыполнения или некачественного выполнения работ по строительству и ремонту объектов образования по муниципальным контрактам. Это повлекло неправомерное использование бюджетных средств в рамках нацпроектов «Демография» и «Образование». Так, в Кировской области по материалам прокурорской проверки возбуждено уголовное дело по ст. 285 УК РФ в отношении должностных лиц администрации г. Слободского, принявших невыполненные работы по благоустройству территории детских яслей-сада на сумму 1,8 млн. рублей.

В Краснодарском крае, Саратовской области установлены факты ввода в эксплуатацию объектов образования без необходимых документов и при несоответствии построенных зданий проектной документации и иным требованиям. Виновные лица привлечены к административной ответственности, нарушения устранены, получены разрешения на ввод объектов в эксплуатацию. Напротив, в Республике Дагестан, Ханты-Мансийском автономном округе – Югре и некоторых других регионах муниципальные заказчики затягивали приемку выполненных работ, ввод в эксплуатацию объектов и зачисление детей на обучение. Устранение выявленных нарушений органами прокуратуры контролируется.



СОГЛАСНО БУКВЕ ЗАКОНА.

АНАЛИТИКА, КОММЕНТАРИИ, ИНТЕРВЬЮ

С 30 СЕНТЯБРЯ – НОВЫЕ УСЛОВИЯ РАБОТЫ КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНЫХ ОРГАНОВ

Общероссийский конгресс муниципальных образований информирует читателей о развитии законодательства по МСУ и приводит публикацию портала «ГАРАНТ.РУ» об актуальных изменениях норм по организации и деятельности контрольно-счетных органов.

Поправки внесены в Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 6-ФЗ Федеральным законом от 1 июля 2021 г. № 255-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» и отдельные законодательные акты Российской Федерации». Все они вступят в действие 30 сентября 2021 г.

Большая часть нововведений касается непосредственно структуры контрольно-счетных органов, статуса, прав и полномочий их сотрудников. Однако некоторые поправки стоит принять к сведению всей бюджетной сфере, ведь КСП может прийти с внешней проверкой и в региональный орган власти, и в местную администрацию, и в учреждение. Обратим внимание на основные изменения:

1. Структура и штат: требования к кандидатам на должность, заключение вышестоящего органа, статус должностей. С указанной даты в структуре региональных контрольно-счетных органов может быть предусмотрено несколько заместителей председателя. Штатную численность контрольно-счетного органа по-прежнему утверждает законодательный/представительный орган, но теперь только по представлению председателя КСО. Председателя регионального контрольно-счетного органа можно назначить на должность только при наличии заключения Счетной палаты РФ о соответствии кандидатуры установленным требованиям. Обратиться с этим заключением должен законодательный/представительный орган власти субъекта РФ. В отношении кандидата на пост председателя муниципального контрольно-счетного органа заключение выносит региональная КСП.

Порядок проверки кандидата на председательство в контрольно-счетном органе определяет вышестоящий орган: для региона – Счетная палата РФ, для муниципального органа – КСП субъекта РФ. Уточнены и требования к соискателям на должность председателя, его заместителей и аудиторов КСО. Если ранее закон № 6-ФЗ оговаривал обязательное наличие опыта работы в соответствующих сферах, то теперь указывает и то, насколько большим должен быть этот опыт, – не менее пяти лет.

Должности председателя, его заместителей и аудиторов относятся к государственным должностям субъекта РФ, муниципальным должностям. Имеющаяся сегодня в законе № 6-ФЗ оговорка «могут быть отнесены» исключена. Законом субъекта РФ или муниципальным актом, регулирующим вопросы деятельности КСО, могут быть предусмотрены должности государственной/муниципальной службы, которые относятся к инспекторам КСО.

2. Гарантии работникам контрольно-счетных органов теперь закреплены в законе. Закон № 6-ФЗ дополнен статьей, оговаривающей материальное и социальное обеспечение должностных лиц КСО. В частности, им гарантируются:

- денежное содержание/вознаграждение,
- ежегодные оплачиваемые отпуска – основной и дополнительные,
- профессиональное развитие, в т.ч. получение дополнительного профессионального образования,
- другие меры материального и социального обеспечения, установленные для должностных лиц государственной/муниципальной службы.

3. Больше полномочий при проверках: участие экспертов и правоохранителей. КСО будут вправе привлекать к участию в проведении контрольных и иных мероприятий специалистов самого разного профиля и компетенций:

- контрольные, правоохранительные и иные органы и их представителей,
- аудиторские, научно-исследовательские, экспертные и иные учреждения и организации,
- отдельных специалистов, экспертов, переводчиков.

4. Взаимодействие с проверяемыми: что нужно учесть организациям бюджетной сферы. Руководители проверяемых органов и учреждений обязаны обеспечить ревизоров КСО оборудованным рабочим местом с доступом к справочным правовым системам, интернету и государственным/муниципальным информационным системам. Сейчас закон № 6-ФЗ отводит 1 месяц на то, чтобы уведомить контрольно-счетный орган о решениях и мерах, принятых по предписанию, выданному по результатам проверки. С 30 сентября уведомить нужно будет в течение срока, указанного в представлении, или, если срок не указан, в течение 30 дней со дня его получения.

Источник: <http://www.garant.ru/news/1474163/>

УКАЗЫ И РАСПОРЯЖЕНИЯ ПРЕЗИДЕНТА РФ

Указ Президента Российской Федерации от 26 октября 2020 г. № 645 «О Стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2035 года»

В соответствии со статьей 17 Федерального закона от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» **постановляю:**

1. Утвердить прилагаемую Стратегию развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2035 года.

2. Правительству Российской Федерации:

а) в 3-месячный срок утвердить единый план мероприятий по реализации Основ государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2035 года, утвержденных Указом Президента Российской Федерации от 5 марта 2020 г. № 164, и Стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2035 года (далее – Стратегия), утвержденной настоящим Указом;

б) обеспечить реализацию Стратегии;

в) осуществлять контроль за реализацией Стратегии;

г) представлять Президенту Российской Федерации ежегодно доклад о ходе реализации Стратегии.

3. Рекомендовать органам государственной власти субъектов Российской Федерации, территории которых относятся к сухопутным территориям Арктической зоны Российской Федерации, руководствоваться положениями Стратегии при осуществлении своей деятельности, а также внести соответствующие изменения в стратегии социально-экономического развития и государственные программы развития субъектов Российской Федерации.

4. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

Президент Российской Федерации В. Путин

УТВЕРЖДЕНА
Указом Президента
Российской Федерации
от 26 октября 2020 г. № 645

Стратегия развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2035 года

I. Общие положения

1. Настоящая Стратегия является документом стратегического планирования в сфере обеспечения национальной безопасности Российской Федерации (далее – нацио-

нальная безопасность), разработанным в целях реализации Основ государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2035 года (далее – Основы государственной политики в Арктике) и определяющим меры, направленные на выполнение основных задач развития Арктической зоны и обеспечения национальной безопасности, а также этапы и ожидаемые результаты реализации этих мер.

2. Правовую основу настоящей Стратегии составляют Конституция Российской Федерации, Федеральный закон от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации», Стратегия национальной безопасности Российской Федерации, Концепция внешней политики Российской Федерации, Стратегия научно-технологического развития Российской Федерации, Основы государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года, указы Президента Российской Федерации от 2 мая 2014 г. № 296 «О сухопутных территориях Арктической зоны Российской Федерации», от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» и от 21 июля 2020 г. № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года».

3. В настоящей Стратегии понятия Арктика и Арктическая зона Российской Федерации (далее – Арктическая зона) используются в тех же значениях, что и в Основах государственной политики в Арктике.

4. Особенности Арктической зоны, определяющие специальные подходы к ее социально-экономическому развитию и обеспечению национальной безопасности в Арктике, состоят в следующем:

а) экстремальные природно-климатические условия, крайне низкая плотность населения и уровень развития транспортной и социальной инфраструктуры;

б) высокая чувствительность экологических систем к внешним воздействиям, особенно в местах проживания коренных малочисленных народов Российской Федерации (далее – малочисленные народы);

в) климатические изменения, способствующие возникновению как новых экономических возможностей, так и рисков для хозяйственной деятельности и окружающей среды;

г) устойчивая географическая, историческая и экономическая связь с Северным морским путем;

д) неравномерность промышленно-хозяйственного освоения отдельных территорий Арктической зоны, ориентированность экономики на добычу природных ресурсов, их вывоз в промышленно развитые субъекты Российской Федерации и экспорт;

е) высокая ресурсоемкость хозяйственной деятельности и жизнеобеспечения населения, их зависимость от поставок топлива, продовольствия и иных жизненно необходимых товаров из различных субъектов Российской Федерации;

ж) рост конфликтного потенциала в Арктике.

II. Оценка состояния развития Арктической зоны и состояния национальной безопасности

5. Значение Арктической зоны в социально-экономическом развитии Российской Федерации и обеспечении ее национальной безопасности обусловлено следующим:

а) Арктическая зона обеспечивает добычу более 80 процентов горючего природного газа и 17 процентов нефти (включая газовый конденсат) в Российской Федерации;

б) реализация в Арктической зоне крупнейших экономических (инвестиционных) проектов обеспечивает формирование спроса на высокотехнологичную и наукоемкую продукцию, а также стимулирует производство такой продукции в различных субъектах Российской Федерации;

в) континентальный шельф Российской Федерации в Арктике (далее – континентальный шельф), по оценкам экспертов, содержит более 85,1 трлн. куб. метра горючего природного газа, 17,3 млрд. тонн нефти (включая газовый конденсат) и является стратегическим резервом развития минерально-сырьевой базы Российской Федерации;

г) значение Северного морского пути как транспортно-коридора мирового значения, используемого для перевозки национальных и международных грузов, будет возрастать в результате климатических изменений;

д) вероятность наступления в результате антропогенного воздействия и (или) климатических изменений в Арктической зоне событий, имеющих неблагоприятные экологические последствия, создает глобальные риски для хозяйственной системы, окружающей среды и безопасности Российской Федерации и мира в целом;

е) в Арктической зоне проживает 19 малочисленных народов, располагаются объекты их историко-культурного наследия, имеющие историческую и культурную ценность общемирового значения;

ж) в Арктической зоне располагаются объекты стратегических сил сдерживания в целях недопущения агрессии против Российской Федерации и ее союзников.

6. В результате реализации Стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года:

а) ожидаемая продолжительность жизни при рождении в Арктической зоне увеличилась с 70,65 года в 2014 году до 72,39 года в 2018 году;

б) миграционный отток населения из Арктической зоны в период с 2014 по 2018 год сократился на 53 процента;

в) уровень безработицы (по методологии Международной организации труда) снизился с 5,6 процента в 2017 году до 4,6 процента в 2019 году;

г) доля валового регионального продукта, произведенного в Арктической зоне, в суммарном валовом региональном продукте субъектов Российской Федерации увеличилась с 5 процентов в 2014 году до 6,2 процента в 2018 году;

д) доля средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в общем объеме инвестиций в основной капитал, осуществляемых в Арктической зоне,

увеличилась с 5,5 процента в 2014 году до 7,6 процента в 2019 году;

е) объем перевозок грузов в акватории Северного морского пути вырос с 4 млн. тонн в 2014 году до 31,5 млн. тонн в 2019 году;

ж) доля домашних хозяйств, имеющих широкополосный доступ к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – сеть «Интернет»), в общем числе таких хозяйств в Арктической зоне увеличилась с 73,9 процента в 2016 году до 81,3 процента в 2019 году;

з) доля современных образцов вооружения, военной и специальной техники в Арктической зоне увеличилась с 41 процента в 2014 году до 59 процентов в 2019 году.

7. Основными опасностями, вызовами и угрозами, формирующими риски для развития Арктической зоны и обеспечения национальной безопасности, остаются:

а) интенсивное потепление климата в Арктике, происходящее в 2–2,5 раза быстрее, чем в целом на планете;

б) снижение естественного прироста населения, миграционный отток и, как следствие, сокращение численности населения;

в) отставание значений показателей, характеризующих качество жизни в Арктической зоне, от общероссийских или средних по субъектам Российской Федерации значений, в том числе в части, касающейся ожидаемой продолжительности жизни при рождении, смертности лиц трудоспособного возраста, младенческой смертности, доли автомобильных дорог общего пользования, отвечающих нормативным требованиям, доли аварийного жилищного фонда, объема ввода в эксплуатацию жилья, доли обеспечения жилищного фонда всеми видами благоустройства;

г) низкий уровень доступности качественных социальных услуг и благоустроенного жилья в населенных пунктах, расположенных в отдаленных местностях, в том числе в местах традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности малочисленных народов;

д) высокий уровень профессионального риска, обусловленный превышением нормативов условий труда, комплексным воздействием вредных и (или) опасных производственных факторов, неблагоприятными климатическими условиями, повышенный риск появления и развития профессиональных заболеваний;

е) отсутствие системы государственной поддержки завоза в населенные пункты, расположенные в отдаленных местностях, топлива, продовольствия и других жизненно необходимых товаров, обеспечивающей возможность их реализации населению и хозяйствующим субъектам по доступным ценам;

ж) низкий уровень развития транспортной инфраструктуры, в том числе предназначенной для функционирования малой авиации и осуществления круглогодичных авиаперевозок по доступным ценам, высокая стоимость создания объектов такой инфраструктуры;

з) низкая конкурентоспособность субъектов предпринимательской деятельности, обусловленная значительными издержками, в том числе в связи с необходимостью предоставления гарантий и компенсаций лицам, работающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях;

и) несоответствие системы среднего профессионального и высшего образования в Арктической зоне потребности экономики и социальной сферы в квалифицированных и высококвалифицированных кадрах;

к) отставание сроков развития инфраструктуры Северного морского пути, строительства судов ледокольного, аварийно-спасательного и вспомогательного флотов от сроков реализации экономических проектов в Арктической зоне;

л) отсутствие системы экстренной эвакуации и оказания медицинской помощи членам экипажей морских судов в акватории Северного морского пути;

м) низкий уровень развития информационно-коммуникационной инфраструктуры и недостаточность конкуренции в телекоммуникационной сфере;

н) высокая доля локальной генерации электроэнергии на основе использования экономически неэффективного и экологически небезопасного дизельного топлива;

о) снижение доли добавленной стоимости высокотехнологичных и наукоемких отраслей экономики в валовом региональном продукте Арктической зоны, слабое взаимодействие сектора научных исследований и разработок с реальным сектором экономики, разомкнутость инновационного цикла;

п) низкий уровень инвестиций в основной капитал, осуществляемых в целях охраны и рационального использования природных ресурсов;

р) вероятность попадания в Арктическую зону из-за рубежа высокотоксичных и радиоактивных веществ, а также возбудителей особо опасных инфекционных заболеваний;

с) несоответствие темпов развития аварийно-спасательной инфраструктуры и системы общественной безопасности темпам роста хозяйственной деятельности в Арктической зоне;

т) рост конфликтного потенциала в Арктике, требующий постоянного повышения боевых возможностей группировок войск (сил) Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов в Арктической зоне.

8. В 2019 году система государственного управления реорганизована с учетом вызовов, связанных с развитием Арктической зоны и обеспечением национальной безопасности: утвержден новый состав и расширены полномочия Государственной комиссии по вопросам развития Арктики, образовано Министерство Российской Федерации по развитию Дальнего Востока и Арктики, принято решение о расширении компетенции институтов развития Дальнего Востока на Арктическую зону.

III. Цель реализации настоящей Стратегии и меры, направленные на выполнение основных задач развития Арктической зоны и обеспечения национальной безопасности

9. Целью реализации настоящей Стратегии является обеспечение национальных интересов Российской Федерации в Арктической зоне, а также достижение целей, определенных в Основах государственной политики в Арктике.

10. Основные направления и задачи развития Арктической зоны и обеспечения национальной безопасности соответствуют основным направлениям реализации государственной политики Российской Федерации в Арктике и основным задачам развития Арктической зоны, перечисленным в Основах государственной политики в Арктике.

11. Выполнение основных задач в сфере социального развития Арктической зоны обеспечивается путем реализации следующих мер:

а) модернизация первичного звена здравоохранения, включая приведение материально-технической базы медицинских организаций, оказывающих первичную медико-санитарную помощь взрослым и детям, их обособленных структурных подразделений, центральных районных и районных больниц в соответствие с порядками оказания медицинской помощи, дооснащение и переоснащение этих организаций, подразделений, больниц оборудованием, необходимым для оказания медицинской помощи;

б) оснащение медицинских организаций, оказывающих первичную медико-санитарную помощь, автомобильным и авиационным транспортом для доставки пациентов в медицинские организации, медицинских работников до места жительства пациентов, а также для доставки лекарственных препаратов в населенные пункты, расположенные в отдаленных местностях, в том числе в местах традиционного проживания малочисленных народов;

в) совершенствование механизмов государственного финансирования оказания медицинской помощи с учетом низкой плотности населения в населенных пунктах и их транспортной удаленности;

г) первоочередное обеспечение доступа медицинских организаций к сети «Интернет», обеспечение возможности оказания медицинской помощи с применением телемедицинских технологий, а также развитие выездных форм оказания медицинской помощи, в том числе на маршрутах кочевий малочисленных народов;

д) обеспечение утверждения стандартов оказания гражданам, проживающим в районах Крайнего Севера, медицинской помощи по отдельным заболеваниям, а также установления для медицинских организаций, их филиалов или подразделений, осуществляющих свою деятельность в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, отдельных нормативов численности медицинских работников и стандартов оснащения исходя из статистики заболеваемости и числа случаев медицинской эвакуации;

е) организация медицинского обеспечения плавания судов в акватории Северного морского пути, работы стационарных и плавучих морских платформ в акватории Северного Ледовитого океана;

ж) развитие высокотехнологичной медицинской помощи;

з) разработка мер профилактики заболеваний, в том числе инфекционных, и реализация комплекса мероприятий, направленных на формирование у граждан приверженности здоровому образу жизни, включая их мотивацию к переходу на здоровое питание и сокращение потребления алкогольной и табачной продукции;

и) обеспечение социальной поддержки медицинских работников в целях устранения дефицита кадров;

к) разработка схем оптимального размещения объектов социальной инфраструктуры, в том числе медицинских организаций, не относящихся к первичному звену здравоохранения, образовательных организаций, организаций, оказывающих услуги в сфере культуры, физической культуры и спорта, в целях обеспечения доступности соответствующих услуг для населения с учетом демографических и кадровых прогнозов, транспортной доступности населенных пунктов и особенностей проживания малочисленных народов, а также модернизация объектов социальной инфраструктуры;

л) повышение доступности качественного общего образования и обеспечение условий для организации дополнительного образования детей, в том числе в населенных пунктах, расположенных в удаленных местностях, и сельских населенных пунктах, развитие дистанционных образовательных технологий;

м) совершенствование нормативно-правового регулирования в сфере образования и создание условий для получения образования лицами, относящимися к малочисленным народам;

н) развитие совместно с крупными и средними предприятиями сети профессиональных образовательных организаций, включая создание центров опережающей профессиональной подготовки и оснащение мастерских современной техникой в соответствии со стандартами «Ворлдскиллс»;

о) поддержка программ развития федеральных университетов и иных образовательных организаций высшего образования, их интеграция с научными организациями и предприятиями;

п) установление для Арктической зоны особенностей законодательства в сфере обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения;

р) устранение негативных последствий для окружающей среды хозяйственной и иной деятельности человека, рисков причинения вреда здоровью населения, обусловленных изменениями климата, изучение и оценка воздействия таких изменений на источники возникновения и пути распространения зависимых от них инфекционных и паразитарных заболеваний;

с) обеспечение сохранения и популяризации культурного наследия, развития традиционной культуры, сохранения и развития языков малочисленных народов;

т) оказание мер государственной поддержки, направленных на стимулирование посещения организаций культуры детьми, проживающими в населенных пунктах, расположенных в отдаленных местностях (в том числе в части, касающейся оплаты проезда детей), на организацию и проведение гастролей творческих коллективов и выездных выставок, обеспечение участия местных спортивных команд в межрегиональных и всероссийских спортивных мероприятиях, проведение в Арктической зоне общероссийских фестивалей и творческих проектов, а также крупных спортивных мероприятий;

у) создание условий для увеличения доли граждан, систематически занимающихся физической культурой и спортом, повышение уровня обеспеченности населения

спортивными сооружениями, увеличение единовременной пропускной способности таких сооружений;

ф) совершенствование механизмов субсидирования магистральных, межрегиональных и местных (внутрирегиональных) авиаперевозок;

х) формирование в населенных пунктах современной городской среды, в том числе посредством благоустройства общественных и дворовых пространств с учетом природно-климатических особенностей Арктики и внедрения передовых цифровых и инженерных решений;

ц) государственная поддержка жилищного строительства, в том числе деревянного домостроения, строительства объектов инженерной и социальной инфраструктуры в местах традиционного проживания малочисленных народов и в населенных пунктах, в которых расположены органы и организации, выполняющие функции в области обеспечения национальной безопасности и (или) функции базы для развития минерально-сырьевых центров, реализации экономических и (или) инфраструктурных проектов в Арктике;

ч) обеспечение финансирования расходов, связанных с предоставлением жилищных субсидий гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей;

ш) стимулирование участия государственных корпораций, компаний с государственным участием и частных инвесторов в создании и модернизации объектов социальной, жилищной, коммунальной и транспортной инфраструктуры, а также в развитии инфраструктуры в местах традиционного проживания малочисленных народов и их традиционной хозяйственной деятельности;

щ) определение системы социальных гарантий, предоставляемых гражданам Российской Федерации, которые работают и проживают в Арктической зоне;

э) создание системы государственной поддержки завоза в населенные пункты, расположенные в отдаленных местностях, топлива, продовольствия и других жизненно необходимых товаров.

12. Выполнение основных задач в сфере экономического развития Арктической зоны обеспечивается путем реализации следующих мер:

а) внедрение в Арктической зоне специального экономического режима, способствующего переходу к экономике замкнутого цикла, осуществлению частных инвестиций в проведение геологоразведочных работ, созданию новых и модернизации действующих промышленных производств, развитию наукоемких и высокотехнологичных производств, разработке новых нефтегазовых провинций, месторождений твердых полезных ископаемых и трудноизвлекаемых запасов углеводородного сырья, наращиванию объемов глубокой переработки нефти, производства сжиженного природного газа и газохимической продукции;

б) предоставление инвесторам государственной поддержки при осуществлении ими капитальных вложений в объекты транспортной, энергетической и инженерной инфраструктуры, включая инфраструктуру систем газоснабжения, водоснабжения, трубопроводного транспорта и связи, необходимые для реализации новых инвестиционных проектов, отобранных или определенных в соответствии с порядками или критериями, установленными

федеральными законами и иными нормативными правовыми актами;

в) разработка и реализация программы государственной поддержки традиционной хозяйственной деятельности малочисленных народов;

г) упрощение порядка предоставления гражданам земельных участков в целях осуществления экономической и иной не запрещенной законом деятельности;

д) развитие цифровых сервисов для лиц, которым предоставляются в пользование лесные и рыбоводные участки;

е) разработка и реализация программы геологического изучения Арктической зоны;

ж) продолжение работы по подготовке материалов, необходимых для обоснования внешней границы континентального шельфа;

з) создание и развитие новой модели реализации экономических проектов на континентальном шельфе, предусматривающей расширение участия частных инвесторов в таких проектах при сохранении со стороны государства контроля за их реализацией;

и) оказание мер государственной поддержки, направленных на создание и развитие технологий освоения нефтяных и газовых месторождений (в том числе технологий, применяемых на континентальном шельфе), производства сжиженного природного газа, а также на обеспечение производства соответствующей промышленной продукции;

к) стимулирование использования промышленной продукции российского производства при реализации новых экономических проектов;

л) оказание государственной поддержки проектам по созданию и (или) модернизации рыбоперерабатывающих комплексов, предприятий рыбоводных и тепличных хозяйств, животноводческих комплексов;

м) разработка и осуществление правовых и организационных мер по предотвращению незаконной добычи и реализации морских биологических ресурсов, а также по стимулированию реализации легально добытых морских биологических ресурсов;

н) разработка механизма государственной поддержки интенсификации лесовосстановления, развития лесной инфраструктуры и глубокой переработки лесных ресурсов, развитие системы авиационной охраны лесов от пожаров;

о) государственная поддержка строительства на территории Российской Федерации круизных судов арктического ледового класса и развития туристской инфраструктуры;

п) приведение системы основных профессиональных образовательных программ и контрольных цифр приема на обучение за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, местных бюджетов в образовательные организации, расположенные в Арктической зоне, в соответствие с прогнозной потребностью в квалифицированных и высококвалифицированных кадрах;

р) систематическое оказание мер государственной поддержки экономически активному населению России, готовому к переезду (переселению) в Арктическую зону в целях осуществления трудовой деятельности.

13. Выполнение основных задач в сфере развития инфраструктуры Арктической зоны обеспечивается путем реализации следующих мер:

а) комплексное развитие инфраструктуры морских портов и морских судоходных путей в акваториях Северного морского пути, Баренцева, Белого и Печорского морей;

б) создание штаба морских операций по управлению судоходством на протяжении всей акватории Северного морского пути;

в) объединение транспортно-логистических услуг, оказываемых в акватории Северного морского пути, на основе цифровой платформы, предназначенной для безбумажного оформления мультимодальных перевозок пассажиров и грузов;

г) строительство не менее пяти универсальных атомных ледоколов проекта 22220, трех атомных ледоколов проекта «Лидер», 16 аварийно-спасательных и буксирно-спасательных судов различной мощности, трех гидрографических и двух лоцмейстерских судов;

д) развитие системы профессионального образования и дополнительного образования с учетом необходимости развития Северного морского пути;

е) разработка и утверждение программы строительства грузовых судов, используемых в целях торгового мореплавания, для реализации экономических проектов и строительства грузопассажирских судов для осуществления перевозок между морскими и речными портами в Арктической зоне;

ж) строительство портов-хабов и создание российско-го контейнерного оператора в целях обеспечения международных и каботажных перевозок в акватории Северного морского пути;

з) расширение возможностей судоходства по Беломоро-Балтийскому каналу, бассейнам рек Онега, Северная Двина, Мезень, Печора, Обь, Енисей, Лена, Колыма и других рек Арктической зоны, включая проведение дноуглубительных работ, обустройство портов и портопунктов;

и) расширение использования сжиженного природного газа на морском и речном транспорте в акватории Северного морского пути, а также для энергообеспечения населенных пунктов;

к) разработка схемы развития, строительство (реконструкция) аэропортовых комплексов и пунктов пропуска через государственную границу Российской Федерации одновременно с развитием инфраструктуры Северного морского пути и реализацией экономических проектов;

л) разработка и внедрение инженерно-технических решений, обеспечивающих устойчивое функционирование инфраструктуры в условиях климатических изменений;

м) строительство и реконструкция автомобильных дорог местного значения, в том числе в населенных пунктах, расположенных в отдаленных местностях;

н) развертывание высокоэллиптической космической системы, обеспечивающей получение гидрометеорологических данных высокого временного разрешения по полярному региону Земли;

о) создание и развитие на базе отечественного оборудования спутниковой группировки на высокоэллиптических орбитах, обеспечивающей спутниковую

связь для пользователей в акватории Северного морского пути и на территориях севернее 70 градуса северной широты, а также требуемые качество и скорость работы автоматической идентификационной системы и систем дистанционного зондирования Земли;

п) создание трансарктической магистральной подводной волоконно-оптической линии связи с выходом локальных линий связи в крупнейшие порты и населенные пункты Арктической зоны;

р) обеспечение радиационной безопасности морских портов при заходе и стоянке в них надводных кораблей и судов с ядерными энергетическими установками, судов атомного технологического обслуживания и плавучих энергоблоков атомных теплоэлектростанций;

с) разработка и реализация механизма государственной поддержки проектов по повышению эффективности генерации электроэнергии, осуществляемых на изолированных и труднодоступных территориях и предусматривающих использование сжиженного природного газа, возобновляемых источников энергии и местного топлива;

т) обеспечение малочисленных народов в местах их традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности мобильными источниками энергоснабжения и средствами связи.

14. Выполнение основных задач в сфере развития науки и технологий в интересах освоения Арктики обеспечивается путем реализации следующих мер:

а) выделение приоритетных направлений научно-технологического развития и наращивание деятельности по проведению фундаментальных и прикладных научных исследований в интересах освоения Арктики;

б) разработка и внедрение технологий, имеющих критически важное значение для освоения Арктики, в том числе обеспечение создания новых функциональных и конструкционных материалов, необходимых для осуществления хозяйственной деятельности в арктических условиях, разработка наземных транспортных средств и авиационной техники для работы в природно-климатических условиях Арктики, разработка технологий сбережения здоровья и увеличения продолжительности жизни населения Арктической зоны;

в) проведение комплексных экспедиционных исследований в Северном Ледовитом океане (включая батиметрические и гравиметрические работы, акустическое профилирование), выполнение гидрографических исследований для обеспечения безопасности мореплавания, а также долгосрочных гидрографических исследований, включая глубоководные, в целях изучения подводной среды;

г) разработка комплексного плана международных научных исследований (в том числе экспедиционных) состояния арктических экосистем, глобальных климатических изменений и изучения Арктики;

д) развитие научно-исследовательского флота Российской Федерации, в том числе строительство дрейфующей ледостойкой самодвижущейся платформы и научно-исследовательских судов в целях изучения Арктики;

е) создание научно-образовательных центров по приоритетным направлениям фундаментальных и прикладных научных исследований, осуществляемых в интересах освоения Арктики;

ж) проведение мониторинга, оценки и прогнозирования развития науки и технологий в Арктической зоне.

15. Выполнение основных задач в сфере охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности осуществляется путем реализации следующих мер:

а) создание особо охраняемых природных территорий, обеспечение соблюдения режима их особой охраны, включая внесение сведений о них в Единый государственный реестр недвижимости;

б) адаптация экономики и инфраструктуры Арктической зоны к изменениям климата;

в) выявление, оценка и учет объектов накопленного вреда окружающей среде и организация работ по ликвидации накопленного вреда окружающей среде;

г) развитие единой системы государственного экологического мониторинга (государственного мониторинга окружающей среды) с применением современных информационно-коммуникационных технологий и систем связи;

д) проведение работ в области гидрометеорологии, в том числе повышение плотности наблюдательной сети и технической оснащенности систем наблюдения за состоянием окружающей среды на основании рекомендаций Всемирной метеорологической организации;

е) минимизация выбросов в атмосферный воздух, сбросов в водные объекты загрязняющих веществ при осуществлении хозяйственной и иной деятельности в Арктической зоне, а также установление мер государственной поддержки, направленных на внедрение при осуществлении хозяйственной и иной деятельности в Арктической зоне наилучших доступных технологий;

ж) предотвращение негативных экологических последствий при освоении природных ресурсов;

з) развитие единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций в целях осуществления мероприятий по ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов, в том числе в акваториях Северного морского пути и иных морских транспортных коридоров;

и) предупреждение попадания в Арктическую зону из-за рубежа высокотоксичных и радиоактивных веществ, а также опасных микроорганизмов;

к) проведение регулярной оценки экологических и социально-экономических последствий антропогенного воздействия на окружающую среду Арктической зоны, в том числе обусловленного переносом загрязняющих веществ из государств Северной Америки, Европы и Азии;

л) проведение регулярной оценки влияния объектов использования атомной энергии, расположенных в Арктической зоне, на окружающую среду и население;

м) обеспечение рационального использования попутного нефтяного газа в целях минимизации его сжигания;

н) государственная поддержка деятельности в сфере обращения с отходами в Арктической зоне, совершенствование системы обращения с опасными отходами в Арктической зоне;

о) создание системы оперативного информирования органов государственной власти и населения о возникновении или увеличении рисков вредного воздействия наиболее опасных загрязняющих веществ и микроорга-

низмов в связи с чрезвычайными ситуациями, обусловленными изменениями климата.

16. Выполнение основных задач в сфере развития международного сотрудничества обеспечивается путем реализации следующих мер:

а) осуществление многовекторной внешнеполитической деятельности, направленной на сохранение Арктики как территории мира, стабильности и взаимовыгодного сотрудничества;

б) обеспечение взаимовыгодного двустороннего и многостороннего сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами, в том числе на основе международных договоров, соглашений и конвенций, участницей которых она является;

в) международно-правовое оформление внешней границы континентального шельфа и сохранение взаимодействия с арктическими государствами в целях защиты национальных интересов и реализации предусмотренных международными актами прав прибрежного государства в Арктике, в том числе касающихся разведки и разработки ресурсов континентального шельфа и установления его внешних границ;

г) обеспечение российского присутствия на архипелаге Шпицберген на условиях равноправного и взаимовыгодного сотрудничества с Норвегией и другими государствами – участниками Договора о Шпицбергене от 9 февраля 1920 г.;

а) содействие наращиванию усилий арктических государств по созданию единой региональной системы поиска и спасания, предотвращения техногенных катастроф и ликвидации их последствий, координация деятельности спасательных сил, обеспечение взаимодействия арктических государств в рамках Арктического форума береговых охран;

е) разработка и реализация программ экономического и гуманитарного сотрудничества субъектов Российской Федерации, территории которых относятся к сухопутным территориям Арктической зоны, с регионами арктических государств;

ж) активное участие российских государственных и общественных организаций в работе Арктического совета и других международных форумов, посвященных арктической проблематике;

з) обеспечение эффективной работы Арктического совета под председательством Российской Федерации в 2021–2023 годах, включая продвижение совместных проектов, в том числе направленных на обеспечение устойчивого развития Арктики и сохранение культурного наследия малочисленных народов;

и) содействие укреплению связей между коренными народами, проживающими на территории Арктической зоны, и коренными народами, проживающими на арктических территориях зарубежных государств, проведение соответствующих международных форумов;

к) содействие всестороннему развитию молодого поколения малочисленных народов путем осуществления образовательных, гуманитарных и культурных обменов с молодежью других арктических государств;

л) разработка общих принципов реализации в Арктической зоне инвестиционных проектов с участием иностранного капитала;

м) организация мероприятий, направленных на привлечение иностранных инвесторов к участию в реализации в Арктической зоне экономических (инвестиционных) проектов;

н) содействие укреплению значения Арктического экономического совета в качестве одного из центральных форумов по вопросам устойчивого развития Арктики;

о) разработка и реализация российскими организациями совместно с зарубежными партнерами основных и дополнительных профессиональных образовательных программ, касающихся развития и освоения Арктики;

п) обеспечение реализации Соглашения по укреплению международного арктического научного сотрудничества;

р) создание и продвижение в сети «Интернет» многоязычного информационного ресурса, посвященного развитию Арктической зоны и деятельности России в Арктике.

17. Выполнение основных задач в сфере обеспечения защиты населения и территорий Арктической зоны от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера осуществляется путем реализации следующих мер:

а) выявление и анализ рисков возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, выработка способов предупреждения таких ситуаций;

б) разработка технологий, создание технических средств и экипировки для проведения аварийно-спасательных работ и тушения пожаров, модернизация парка воздушных судов, развитие авиационной инфраструктуры и авиационно-спасательных технологий в целях обеспечения защиты населения и территорий, сокращения сроков реагирования на чрезвычайные ситуации с учетом решаемых задач и природно-климатических условий Арктической зоны;

в) совершенствование способов защиты населения и территорий, методов тушения пожаров, в том числе с использованием авиации, и порядка временного размещения в арктических условиях населения и профессионального контингента при ликвидации чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера;

г) повышение уровня защищенности критически важных и потенциально опасных объектов, обеспечение устойчивости их функционирования при чрезвычайных ситуациях в арктических условиях;

а) совершенствование нормативно-правовой и нормативно-технической базы в области защиты населения, территорий, критически важных и потенциально опасных объектов от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, в области пожарной безопасности с учетом специфики объектов, строительство которых планируется осуществить в Арктической зоне;

е) развитие систем мониторинга обстановки и прогнозирования чрезвычайных ситуаций в Арктической зоне, в том числе на основе обработки данных дистанционного зондирования Земли из космоса;

ж) развитие системы антикризисного управления в рамках единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций;

з) развитие (с учетом решаемых задач и природно-климатических условий) арктических комплексных аварийно-спасательных центров, в том числе расширение

их технических и тактических возможностей, связанных с предупреждением чрезвычайных ситуаций и реагированием на такие ситуации, совершенствование их структуры, состава и материально-технического обеспечения, расширение инфраструктуры базирования;

и) организация учений и тренировок по проверке готовности сил и средств арктических государств к ликвидации чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, в том числе возникающих при реализации крупных экономических и инфраструктурных проектов, а также участие в таких учениях и тренировках;

к) установление требований к аварийно-спасательному оборудованию и средствам оказания помощи, сохранения жизни и здоровья в случае возникновения радиационных аварий и инцидентов в Арктической зоне;

л) обеспечение эвакуации (переселения) граждан из населенных пунктов из-за последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

18. Выполнение основных задач в сфере обеспечения общественной безопасности в Арктической зоне осуществляется путем реализации следующих мер:

а) совершенствование структуры и штатного обеспечения органов внутренних дел Российской Федерации и войск национальной гвардии Российской Федерации;

б) оснащение подразделений органов внутренних дел Российской Федерации и войск национальной гвардии Российской Федерации, дислоцированных в Арктической зоне, современными видами оружия и боеприпасами к нему, специальными и другими материально-техническими средствами и техникой, адаптированными к арктическим условиям;

в) предупреждение экстремистской и террористической деятельности;

г) повышение эффективности мер по профилактике безнадзорности, оказанию социальной помощи несовершеннолетним с различными формами и степенью дезадаптации, а также по их реабилитации;

д) создание условий для организации народных дружин и иных объединений правоохранительной направленности, антинаркотического движения, общественных антинаркотических объединений и организаций, формирование региональных сегментов системы комплексной реабилитации и ресоциализации потребителей наркотических средств и психотропных веществ;

е) предупреждение преступлений на предприятиях топливно-энергетического комплекса, жилищно-коммунального хозяйства, а также преступлений, совершаемых с использованием информационно-коммуникационных технологий;

ж) внедрение, развитие и поддержание работоспособности систем правоохранительного сегмента аппаратно-программного комплекса «Безопасный город»;

з) расширение (создание) сети центров реабилитации и адаптации в целях оказания комплексной социальной помощи лицам, освобожденным из мест лишения свободы.

19. Выполнение основных задач в сфере обеспечения военной безопасности, защиты и охраны государственной границы Российской Федерации в Арктической зоне осуществляется путем реализации следующих мер:

а) совершенствование состава и структуры Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов в Арктической зоне;

б) обеспечение благоприятного оперативного режима в Арктической зоне, включая поддержание уровня боевой готовности группировок войск (сил) Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов в соответствии с актуальным и прогнозируемым характером военных опасностей и военных угроз Российской Федерации в Арктике;

в) оснащение Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, дислоцированных в Арктической зоне, современными образцами вооружения, военной и специальной техники, адаптированными к арктическим условиям;

г) развитие инфраструктуры базирования, проведение мероприятий по оперативному оборудованию территорий, совершенствование системы материально-технического обеспечения Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов в целях обеспечения выполнения задач в Арктической зоне;

д) использование технологий и объектов инфраструктуры двойного назначения в интересах комплексного решения в Арктической зоне задач в области обороны.

IV. Основные направления реализации настоящей Стратегии в отдельных субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях

20. Основными направлениями реализации настоящей Стратегии в Мурманской области являются:

а) комплексное развитие морского порта Мурманск – единственного незамерзающего российского порта в Арктике, развитие Мурманского транспортного узла как мультимодального транспортного хаба, строительство на территории этого порта новых терминалов и перевалочных комплексов;

б) комплексное развитие закрытых административно-территориальных образований и населенных пунктов, в которых дислоцированы воинские формирования, в том числе развитие инфраструктуры и модернизация объектов двойного назначения;

в) создание и развитие предприятий морехозяйственного сервисного комплекса, осуществляющих ремонт, снабжение и бункеровку судов, развитие береговых баз в целях оказания на конкурентной основе услуг компаниям, осуществляющим судоходство в акватории Северного морского пути и реализующим проекты в Арктической зоне;

г) создание и развитие центра строительства крупнотоннажных морских сооружений, предназначенных для производства, хранения и отгрузки сжиженного природного газа, создание и развитие предприятий, осуществляющих ремонт и обслуживание морской техники и оборудования, используемых для освоения морских месторождений углеводородного сырья;

д) геологическое изучение минерально-сырьевой базы Кольского полуострова, формирование новых и развитие действующих минерально-сырьевых центров, спе-

циализирующихся на добыче и обогащении полезных ископаемых;

е) развитие энергетической инфраструктуры, в том числе замена оборудования, предназначенного для мазутной теплогенерации, оборудованием, использующим иные виды энергетических ресурсов;

ж) модернизация аэропортовых комплексов, в том числе международного аэропорта г. Мурманска;

з) развитие конгрессно-выставочной и деловой инфраструктуры г. Мурманска в целях реализации конкурентных преимуществ Российской Федерации в сфере международного сотрудничества и делового туризма в Арктике;

и) развитие рыбохозяйственного комплекса (с учетом необходимости сохранения и развития ресурсного потенциала рыбного хозяйства), техническое перевооружение предприятий, включая строительство судов, ввод новых мощностей по глубокой переработке водных биологических ресурсов на современной технологической и организационной основе, а также развитие аквакультуры;

к) развитие туристско-рекреационных кластеров, в том числе на территориях г. Кировска, с. Терiberка, Ковдорского, Печенгского и Терского муниципальных районов.

21. Основными направлениями реализации настоящей Стратегии в Ненецком автономном округе являются:

а) развитие проекта строительства глубоководного морского порта Индига и железнодорожной магистрали Сосногорск – Индига;

б) развитие транспортной инфраструктуры, включая реконструкцию морского порта Нарьян-Мар, аэропорта г. Нарьян-Мара и аэропорта пос. Амдерма, проведение дноуглубительных работ на реке Печоре, строительство автомобильной дороги Нарьян-Мар – Усинск;

в) развитие Варандейского, Колгуевского, Харьяго-Усинского и Хасырейского нефтяных минерально-сырьевых центров;

г) формирование газоконденсатных минерально-сырьевых центров на базе месторождений Ненецкого автономного округа, включая разработку Коровинского и Кумжинского газоконденсатных месторождений, Ванейвского и Лаявожского нефтегазоконденсатных месторождений;

д) геологическое изучение и развитие минерально-сырьевой базы твердых полезных ископаемых в целях диверсификации экономики Ненецкого автономного округа;

е) строительство агропромышленного парка и реализация экспортно ориентированных проектов, предусматривающих глубокую переработку оленины;

ж) развитие туристического кластера, в том числе инфраструктуры культурно-религиозного и этнического туризма.

22. Основными направлениями реализации настоящей Стратегии в Чукотском автономном округе являются:

а) развитие морского порта Певек и его терминалов;

б) создание транспортно-логистического узла в глубоководном круглогодичном морском порту Провидения;

в) модернизация Чаун-Билибинского энергоузла;

г) развитие транспортной инфраструктуры, включая строительство межрегиональной автомобильной дороги Колыма – Омсукчан – Омолон – Анадырь;

д) присоединение Ненецкого автономного округа к единой сети электросвязи Российской Федерации путем создания подводной волоконно-оптической линии связи Петропавловск-Камчатский – Анадырь;

е) развитие Баимского и Пыркакайско-Майского минерально-сырьевых центров драгоценных и цветных металлов;

ж) развитие Беринговского каменноугольного минерально-сырьевого центра, строительство круглогодичного терминала в глубоководной лагуне Аринай;

з) создание аварийно-спасательного подразделения и арктического центра управления в кризисных ситуациях в г. Певеке;

и) развитие круизного арктического туризма и формирование этноэкологических туристических кластеров на территориях г. Анадыря, г. Певека и пос. Провидения.

23. Основными направлениями реализации настоящей Стратегии в Ямало-Ненецком автономном округе являются:

а) развитие морского порта Сабетта с отгрузочными терминалами и морского судоходного канала в Обской губе;

б) строительство и развитие железнодорожных магистралей Обская – Салехард – Надым – Пангоды – Новый Уренгой – Коротчаево и Обская – Бованенково – Сабетта;

в) расширение производства сжиженного природного газа на полуостровах Ямал и Гыдан;

г) освоение газовых месторождений Обской губы с развитием трубопроводной системы транспортировки газа;

д) развитие Новопортовского нефтегазоконденсатного и Бованенковского газоконденсатного минерально-сырьевых центров, освоение Тамбейской группы месторождений и подготовка к освоению шельфовых месторождений;

е) развитие нефте- и газохимических производств в районе пос. Сабетта, пос. Ямбург, г. Новый Уренгой и формирование многопрофильного промышленно-технологического комплекса газопереработки и нефтехимии;

ж) поддержание в исправном состоянии и развитие газопроводных и нефтепроводных сетей, развитие подключенных к трубопроводам газовых и нефтяных минерально-сырьевых центров Надым-Пурской и Пур-Тазовской нефтегазоносных областей, в том числе с применением новых технологий добычи и разработки нижележащих пластов, а также трудноизвлекаемых запасов нефти;

з) развитие технологий вовлечения в промышленный оборот низконапорного природного газа, в том числе технологий компримирования газа;

и) расширение зоны централизованного электроснабжения путем подключения населенных пунктов к единой энергосистеме;

к) развитие нефтегазового сервиса путем создания промышленных зон в опорных населенных пунктах;

л) организация производства строительных материалов в целях удовлетворения потребностей топливно-энергетического комплекса и жилищного строительства;

м) создание аварийно-спасательного подразделения и арктического центра управления в кризисных ситуациях в пос. Сабетта;

н) формирование туристического кластера на основе агломерации, включающей в себя г. Салехард, г. Лабытнанги и пос. Харп.

24. Основными направлениями реализации настоящей Стратегии в отдельных муниципальных образованиях Республики Карелия являются:

- а) модернизация Беломорско-Балтийского канала;
- б) развитие промышленности строительных материалов на базе месторождений строительного камня, в том числе в целях обеспечения проведения строительных работ в соседних субъектах Российской Федерации;
- в) создание и развитие минерально-сырьевых центров Восточно-Карельской медно-золото-молибденово-рудной зоны;
- г) формирование и развитие кластера предприятий глубокой переработки древесины;
- д) развитие рыбохозяйственного кластера, включая предприятия аквакультуры;
- е) развитие культурно-исторического и экологического туризма;
- ж) создание каскадов малых гидроэлектростанций при условии подтверждения перспективного спроса на электроэнергию и их экономической эффективности;
- з) создание сети центров обработки и хранения данных на основе отечественных высокоскоростных сверхплотных решений.

25. Основными направлениями реализации настоящей Стратегии в отдельных муниципальных образованиях Республики Коми являются:

- а) диверсификация экономики и комплексное социально-экономическое развитие монопрофильных муниципальных образований – городских округов Воркута и Инта;
- б) развитие угольных минерально-сырьевых центров на базе Печорского угольного бассейна, создание на их основе комплексов глубокой переработки угольно-сырья, углехимии;
- в) формирование и развитие нефтегазовых минерально-сырьевых центров на базе Тимано-Печорской нефтегазоносной провинции, в том числе создание мощностей по переработке нефти и газа;
- г) геологическое изучение отдельных территорий и развитие минерально-сырьевой базы твердых полезных ископаемых;
- д) создание и развитие вертикально интегрированного горнометаллургического комплекса, предназначенного для переработки титановых руд и кварцевых (стекольных) песков Пижемского месторождения;
- е) формирование и развитие Парнокского железомарганцевого минерально-сырьевых центра;
- ж) развитие железнодорожной инфраструктуры для обеспечения связи со строящимися и планируемыми к строительству железнодорожными магистралями, включая строительство железнодорожной магистрали Сосногорск – Индига, реконструкцию участка Коноша – Котлас – Чум – Лабытнанги, обоснование целесообразности реконструкции участка Микунь – Вендинга и строительства участка Вендинга – Карпогоры;
- з) развитие транспортной инфраструктуры, включая строительство и реконструкцию участков автомобильной дороги Сыктывкар – Ухта – Печора – Усинск – Нарьян-Мар, а также проведение дноуглубительных работ на реке Печоре, обеспечивающей

на безальтернативной основе транспортную доступность отдельных территорий;

- и) реконструкция и модернизация аэропортовой сети, включая аэропорт совместного базирования г. Воркуты;
- к) развитие культурно-этнографического и культурно-исторического туристического кластера, а также формирование кластера активного природного туризма.

26. Основными направлениями реализации настоящей Стратегии в отдельных муниципальных образованиях Республики Саха (Якутия) являются:

- а) дноуглубление рек Анабар, Лена, Яна, Индигирка и Колыма;
- б) комплексное развитие районов Анабарского и Ленского бассейнов с учетом развития минерально-сырьевых центров, в том числе крупнейшего в мире Томторского месторождения редкоземельных металлов, россыпных месторождений алмазов на территориях Анабарского, Булунского, Оленекского районов, Верхне-Мунского месторождения алмазов, Таймылырского месторождения каменного угля, Западно-Анабарского нефтяного минерально-сырьевого центра;
- в) комплексное развитие пос. Тикси, включая развитие инфраструктуры двойного назначения, в том числе реконструкцию морского порта Тикси и его терминалов;
- г) комплексное развитие территорий, расположенных в бассейне реки Яны, предусматривающее строительство объектов энергетической и транспортной инфраструктуры, освоение минерально-сырьевой базы твердых полезных ископаемых Янского бассейна, в том числе золоторудного месторождения Кючус, месторождения серебра Прогноз, Депутатского оловорудного месторождения и месторождения олова Тирехтя;
- д) комплексное развитие территорий, расположенных в бассейне реки Индигирки, обеспечение их энергетической безопасности и диверсификация экономики путем разработки Краснореченского месторождения углей, организации производства строительных материалов на базе месторождений базальта и строительного камня;
- е) комплексное развитие территорий, расположенных в бассейне реки Колымы, предусматривающее модернизацию речного порта Зеленый Мыс и развитие Зырянского угольного минерально-сырьевого центра;
- ж) создание современных объектов инфраструктуры хранения и изучения палеонтологических находок для реализации проекта «Всемирный центр мамонта», а также развитие научного, культурно-этнографического и экспедиционного туристического кластера;
- з) создание сети торгово-логистических центров для обеспечения завоза в населенные пункты, расположенные в отдаленных местностях, топлива, продовольствия и других жизненно необходимых товаров;
- и) создание аварийно-спасательного подразделения и арктического центра управления в кризисных ситуациях в пос. Тикси.

27. Основными направлениями реализации настоящей Стратегии в отдельных муниципальных образованиях Красноярского края являются:

- а) комплексное социально-экономическое развитие монопрофильного муниципального образования – городского округа Норильск;

б) развитие Норильского промышленного района, специализирующегося на добыче и обогащении (переработке) цветных металлов и металлов платиновой группы, в том числе внедрение технологий, обеспечивающих снижение выбросов вредных веществ предприятиями, расположенными в этом районе;

в) строительство новых добывающих мощностей шахты «Заполярная» и ее модернизация;

г) создание и развитие на базе месторождений Западного Таймыра нефтяного минерально-сырьевого центра, ориентированного на вывоз производимой продукции через акваторию Северного морского пути;

д) создание Западно-Таймырского углепромышленного кластера, ориентированного на вывоз производимой продукции через акваторию Северного морского пути;

е) создание минерально-сырьевого центра на базе Попайгайского месторождения технических алмазов;

ж) освоение ресурсов Таймыро-Североземельской золотоносной провинции;

з) развитие морских портов Диксон (включая строительство новых угольных терминалов и нефтяного терминала) и Дудинка;

и) реконструкция и модернизация аэропортовой сети, включая аэропорт с. Хатанга;

к) создание в г. Норильске научно-исследовательского центра технологий строительства и мониторинга состояния зданий и сооружений на северных и арктических территориях;

л) создание аварийно-спасательного подразделения и арктического центра управления в кризисных ситуациях в пос. Диксон;

м) развитие туристско-рекреационного кластера на территории Таймырского Долгано-Ненецкого муниципального района, г. Норильска и г. Дудинки.

28. Основными направлениями реализации настоящей Стратегии в отдельных муниципальных образованиях Архангельской области являются:

а) повышение конкурентоспособности морского порта Архангельск, включая модернизацию действующих морских терминалов, дноуглубление, создание нового глубоководного района, производственно-логистических комплексов и подъездной инфраструктуры, внедрение систем координации и цифрового управления транспортным узлом;

б) развитие транспортной инфраструктуры (железнодорожных магистралей, водных путей и автомобильных дорог), обеспечивающей связь морского порта Архангельск с территориями Северо-Запада России, Урала и Сибири, включая обоснование целесообразности строительства железнодорожных участков Карпогоры – Вендинга и Микунь – Соликамск;

в) развитие международного аэропорта г. Архангельска;

г) развитие деревообрабатывающей отрасли и целлюлозно-бумажной промышленности, в том числе формирование современного лесоперерабатывающего комплекса полного цикла, а также внедрение технологий производства биотоплива из отходов лесопереработки;

д) развитие судостроительной и судоремонтной промышленности, в том числе формирование на ее базе допол-

нительных мощностей в целях обеспечения строительства конструкций и производства оборудования для добычи нефти и газа на континентальном шельфе;

е) развитие свинцово-цинкового минерально-сырьевого центра на архипелаге Новая Земля;

ж) развитие алмазных минерально-сырьевых центров;

з) создание и развитие федерального центра арктической медицины;

и) развитие рыбопромышленного кластера, в том числе строительство, модернизация и ремонт рыбопромыслового флота, создание предприятий по производству рыбной и иной продукции из водных биологических ресурсов, развитие биотехнологий и аквакультуры;

к) развитие культурно-познавательного, этнографического и экологического туристического кластера на арктических территориях и морского круизного туризма на Соловецких островах.

V. Этапы и ожидаемые результаты реализации настоящей Стратегии

29. Реализация настоящей Стратегии осуществляется в три этапа.

30. На первом этапе реализации настоящей Стратегии (в 2020–2024 годах) предусматривается:

а) формирование механизмов ускоренного экономического и социального развития арктических территорий, в том числе создание нормативно-правовой основы функционирования специального экономического режима Арктической зоны;

б) модернизация первичного звена здравоохранения, оснащение медицинских организаций, оказывающих первичную медико-санитарную помощь, автомобильным и авиационным транспортом, в том числе для обеспечения медицинской эвакуации членов экипажей судов в акватории Северного морского пути;

в) совершенствование системы предоставления социальных гарантий гражданам Российской Федерации, проживающим и работающим в Арктической зоне;

г) утверждение программы государственной поддержки традиционной хозяйственной деятельности малочисленных народов;

д) приведение системы профессионального образования и дополнительного образования в соответствие с прогнозируемой кадровой потребностью работодателей в экономике и социальной сфере Арктической зоны, в том числе оснащение образовательных организаций современной техникой и материалами;

е) реализация пилотных проектов комплексного развития населенных пунктов, в которых расположены органы и организации, выполняющие функции в области обеспечения национальной безопасности и (или) функции базы для развития минерально-сырьевых центров, реализации экономических и (или) инфраструктурных проектов в Арктике, и проектов по совершенствованию организации завоза в населенные пункты, расположенные в отдаленных местностях, топлива, продовольствия и других жизненно необходимых товаров;

ж) введение в действие механизма субсидирования местных перевозок в Арктической зоне;

з) обеспечение применения новой модели реализации экономических проектов на континентальном шельфе;

и) ускорение развития западной части Северного морского пути, постройка четырех универсальных атомных ледоколов проекта 22220, 16 аварийно-спасательных и буксирно-спасательных судов различной мощности, трех гидрографических и двух лоцмейстерских судов;

к) начало реализации мер по замещению на изолированных и труднодоступных территориях неэффективной дизельной генерации электроэнергии генерацией на базе сжиженного природного газа, возобновляемых источников энергии и местного топлива;

л) обеспечение возможности оказания услуг доступа к сети «Интернет» для домохозяйств в населенных пунктах с численностью населения от 100 до 500 человек;

м) создание спутниковой группировки на высокоэллиптических орбитах, обеспечивающей устойчивую бесперебойную спутниковую связь в Арктической зоне;

н) создание научно-образовательного центра мирового уровня, осуществляющего исследования и разработки в интересах развития Арктики;

о) разработка технологий сбережения здоровья и увеличения продолжительности жизни населения Арктической зоны;

п) проектирование и строительство научно-исследовательских судов и ввод в эксплуатацию дрейфующей ледостойкой самодвижущейся платформы для осуществления комплексных научных исследований в высоких широтах Северного Ледовитого океана;

р) создание государственной системы мониторинга и предупреждения негативных последствий деградации многолетней мерзлоты;

с) интенсификация международного экономического, научного и гуманитарного сотрудничества по вопросам развития Арктической зоны;

т) обновление системы исходных линий, от которых отсчитывается ширина территориального моря Российской Федерации и исключительной экономической зоны Российской Федерации в Арктике.

31. На втором этапе реализации настоящей Стратегии (в 2025–2030 годах) предусматривается:

а) обеспечение повышения конкурентоспособности отраслей экономики Арктической зоны с учетом действия специального экономического режима, потребностей инвесторов, условий осуществления экономической деятельности в Арктике;

б) обеспечение доступности услуг сети образовательных организаций, организаций культуры, физической культуры и спорта для населения Арктической зоны, в том числе для лиц, относящихся к малочисленным народам;

в) завершение формирования конкурентоспособной системы профессиональных образовательных организаций, центров опережающей профессиональной подготовки и образовательных организаций высшего образования;

г) осуществление в полном объеме программы комплексного развития населенных пунктов, в которых расположены органы и организации, выполняющие функ-

ции по обеспечению национальной безопасности и (или) функции базы для развития минерально-сырьевых центров, реализации экономических и (или) инфраструктурных проектов в Арктике;

д) обеспечение круглогодичного судоходства на протяжении всей акватории Северного морского пути, постройка дополнительно одного универсального атомного ледокола проекта 22220 и двух ледоколов проекта «Лидер», начало строительства портов-хабов для перевалки международных контейнерных грузов;

е) начало реализации программы развития судоходства в бассейнах рек Арктической зоны;

ж) реализация программы развития туристской инфраструктуры Арктической зоны;

з) создание трансарктической магистральной подводной волоконно-оптической линии связи;

и) создание высокоэллиптической космической системы, обеспечивающей получение гидрометеорологических данных высокого временного разрешения по полярному региону Земли;

к) ввод в промышленную эксплуатацию новых образцов техники, созданных с использованием инновационных материалов, в том числе образцов робототехники, судостроительной техники, беспилотных транспортных систем и портативных источников энергии;

л) начало формирования состава научно-исследовательского флота Российской Федерации, необходимого для осуществления комплексных научных исследований в высоких широтах Северного Ледовитого океана;

м) завершение реабилитации территорий, на которых находятся затопленные и затонувшие объекты с отработавшим ядерным топливом и радиоактивными отходами;

н) повышение эффективности функционирования в Арктической зоне единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций.

32. На третьем этапе реализации настоящей Стратегии (в 2031–2035 годах) предусматривается:

а) поступательное наращивание мощностей предприятий, осуществляющих производство сжиженного природного газа, газохимической продукции, добычу нефти на континентальном шельфе и на сухопутных территориях Арктической зоны, глубокую переработку других полезных ископаемых и природных ресурсов;

б) модернизация городской среды и социальной инфраструктуры населенных пунктов, в которых расположены органы и организации, выполняющие функции по обеспечению национальной безопасности и (или) функции базы для развития минерально-сырьевых центров, реализации экономических и (или) инфраструктурных проектов в Арктике;

в) обеспечение доступности качественных социальных услуг для лиц, относящихся к малочисленным народам, и интенсивное развитие их традиционной хозяйственной деятельности;

г) формирование на базе Северного морского пути конкурентоспособной на мировом рынке национальной транспортной коммуникации Российской Федерации, строительство портов-хабов для перевалки международных контейнерных грузов и дополнительно одного ледокола проекта «Лидер»;

д) завершение замещения на изолированных и труднодоступных территориях неэффективной дизельной генерации электроэнергией генерацией на базе сжиженного природного газа, возобновляемых источников энергии и местного топлива;

е) завершение реализации программы развития судоходства в бассейнах рек Арктической зоны;

ж) завершение формирования состава научно-исследовательского флота Российской Федерации, необходимого для осуществления комплексных научных исследований в высоких широтах Северного Ледовитого океана;

з) снижение и предотвращение негативного воздействия хозяйственной деятельности на окружающую среду.

33. Целевые показатели реализации настоящей Стратегии соответствуют показателям, характеризующим эффективность реализации государственной политики Российской Федерации в Арктике, предусмотренным Основами государственной политики в Арктике. Значения целевых показателей по результатам каждого этапа реализации настоящей Стратегии приведены в приложении.

VI. Основные механизмы реализации настоящей Стратегии

34. Правительство Российской Федерации разрабатывает и утверждает единый план мероприятий по реализации Основ государственной политики в Арктике и настоящей Стратегии, в котором должны быть отражены все этапы реализации настоящей Стратегии.

35. Реализация настоящей Стратегии обеспечивается согласованными действиями федеральных органов государственной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления,

государственных академий наук, иных научных и образовательных организаций, фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности, общественных организаций, государственных корпораций, государственных компаний, акционерных обществ с государственным участием и предпринимательского сообщества.

36. Для реализации настоящей Стратегии потребуются внести изменения в государственную программу Российской Федерации «Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации», иные государственные программы Российской Федерации, государственные программы субъектов Российской Федерации, а также в план развития инфраструктуры Северного морского пути на период до 2035 года.

37. Решение задач в сфере военной безопасности, защиты и охраны государственной границы Российской Федерации обеспечивается путем реализации мероприятий, предусматриваемых государственной программой вооружения, в рамках государственного оборонного заказа и государственных программ Российской Федерации.

38. Общее руководство реализацией настоящей Стратегии осуществляет Президент Российской Федерации.

39. Задачи, функции, порядок координации деятельности и взаимодействия органов государственной власти, органов местного самоуправления и организаций при реализации настоящей Стратегии определяются в соответствии с законодательством Российской Федерации.

40. Реализация настоящей Стратегии осуществляется за счет средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в том числе за счет средств, предусмотренных на реализацию государственной программы Российской Федерации «Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации», и внебюджетных источников.

Приложение
к Стратегии развития
Арктической зоны Российской
Федерации и обеспечения
национальной безопасности
на период до 2035 года

Целевые показатели реализации Стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2035 года

N п/п	Показатель	Базовое значение	Целевое значение		
			2024 год	2030 год	2035 год
1.	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении в Арктической зоне (лет)	72,39 (2018 год)	78	80	82
2.	Коэффициент миграционного прироста населения Арктической зоны	-5,1 (2018 год)	-2,5	0	2
3.	Уровень безработицы в Арктической зоне, рассчитываемый в соответствии с методологией Международной организации труда (в процентах)	4,6 (2019 год)	4,6	4,5	4,4
4.	Количество рабочих мест на новых предприятиях, расположенных на территории Арктической зоны (тыс.)	-	30	110	200
5.	Средняя заработная плата работников организаций, осуществляющих свою деятельность на территории Арктической зоны (тыс. рублей)	83,5 (2019 год)	111,7	158,5	212,1
6.	Доля домашних хозяйств, имеющих широкополосный доступ к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в общем числе домохозяйств на территории Арктической зоны (в процентах)	81,3 (2019 год)	90	100	100
7.	Доля валового регионального продукта, произведенного в Арктической зоне, в суммарном валовом региональном продукте субъектов Российской Федерации (в процентах)	6,2 (2018 год)	7,2	8,4	9,6
8.	Доля добавленной стоимости высокотехнологичных и наукоемких отраслей экономики в валовом региональном продукте, произведенном в Арктической зоне (в процентах)	6,1 (2018 год)	7,9	9,7	11,2

9.	Доля инвестиций в основной капитал, осуществляемых на территории Арктической зоны, в суммарных инвестициях в основной капитал в Российской Федерации (в процентах)	9,3 (2019 год)	11	12	14
10.	Доля внутренних затрат на научные исследования и разработки, а также затрат организаций на технологические инновации, осуществляемых на территории Арктической зоны, в суммарных внутренних затратах на научные исследования и разработки, а также затрат организаций на технологические инновации в Российской Федерации (в процентах)	1 (2018 год)	2,5	3,5	4,5
11.	Доля инвестиций в основной капитал, осуществляемых в целях охраны и рационального использования природных ресурсов, в суммарных инвестициях в основной капитал, осуществляемых на территории Арктической зоны (в процентах)	2,6 (2019 год)	4,5	6	10
12.	Доля сырой нефти (включая газовый конденсат) и горючего природного газа, добытых в Арктической зоне, в суммарном объеме сырой нефти (включая газовый конденсат) и горючего природного газа, добытых в Российской Федерации (в процентах):				
	сырая нефть (включая газовый конденсат)	17,3 (2018 год)	20	23	26
	горючий природный газ	82,7 (2018 год)	82	81	79
13.	Объем производства сжиженного природного газа в Арктической зоне (млн. тонн)	8,6 (2018 год)	43	64	91
14.	Объем перевозок грузов в акватории Северного морского пути (млн. тонн)*	31,5 (2019 год)		90	130
	в том числе транзитных перевозок	0,7 (2019 год)	1	2	10

* Целевое значение на 2024 год устанавливается Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года».

**Указ Президента Российской Федерации
от 13 ноября 2020 г. № 704
«О введении в действие Плана обороны Рос-
сийской Федерации на 2021–2025 годы» ***

В целях осуществления мероприятий в области обо-
роны, в соответствии с Федеральным законом от 31 мая
1996 г. № 61-ФЗ «Об обороне» **постановляю:**

1. Ввести с 1 января 2021 г. в действие План обороны Российской Федерации на 2021–2025 годы.
2. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

Президент Российской Федерации В. Путин

**Распоряжение Президента Российской
Федерации от 30 ноября 2020 г. № 292-рп
«О подготовке и проведении празднования
в 2024 году 450-летия основания г. Уфы»**

В целях обеспечения подготовки и проведения празд-
нования в 2024 году 450-летия основания г. Уфы:

1. Правительству Российской Федерации:
 - а) в 3-месячный срок образовать организационный коми-
тет по подготовке и проведению празднования в 2024 году
450-летия основания г. Уфы и утвердить его состав;
 - б) возложить обязанности председателя организаци-
онного комитета по подготовке и проведению праздни-
кования в 2024 году 450-летия основания г. Уфы на Замести-
теля Председателя Правительства Российской Федерации
Оверчука А.А.

*План представляет собой комплекс взаимоувязанных документов
военного планирования, обозначающих потенциальные риски и
угрозы безопасности страны, определяющих развитие вооруженных
сил и ОПК. Содержание плана засекречено. Предыдущий пятилет-
ний план обороны России действовал с 1 января 2016 г. Первый план
обороны РФ был утвержден в январе 2013 г. В нем определены дей-
ствия по таким базовым направлениям, как развитие вооруженных
сил и реализация программ вооружения, осуществление мобподго-
товки и ведение территориальной обороны - прим. ред.

2. Настоящее распоряжение вступает в силу со дня
его подписания.

Президент Российской Федерации В. Путин

**Указ Президента Российской Федерации
от 21 декабря 2020 г. № 800
«Вопросы Государственного Совета
Российской Федерации»**

В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 8 и частью
3 статьи 11 Федерального закона от 8 декабря 2020 г.
№ 394-ФЗ «О Государственном Совете Российской Феде-
рации» **постановляю:**

1. Утвердить прилагаемое Положение о рабочих органах
Государственного Совета Российской Федерации и Секрета-
ре Государственного Совета Российской Федерации.
2. Назначить Секретарем Государственного Совета
Российской Федерации помощника Президента Россий-
ской Федерации Левитина И.Е.
3. Создать следующие комиссии Государственного
Совета Российской Федерации по направлениям социаль-
но-экономического развития Российской Федерации:
 - а) комиссия по направлению «Государственное
и муниципальное управление»;
 - б) комиссия по направлению «Здравоохранение»;
 - в) комиссия по направлению «Инвестиции»;
 - г) комиссия по направлению «Коммуникации, связь,
цифровая экономика»;
 - д) комиссия по направлению «Культура»;
 - е) комиссия по направлению «Малое и среднее
предпринимательство»;
 - ж) комиссия по направлению «Молодежная
политика»;
 - з) комиссия по направлению «Наука»;
 - и) комиссия по направлению «Образование»;
 - к) комиссия по направлению «Промышленность»;
 - л) комиссия по направлению «Сельское хозяйство»;

м) комиссия по направлению «Социальная политика»;
н) комиссия по направлению «Строительство, жилищно-коммунальное хозяйство, городская среда»;

о) комиссия по направлению «Транспорт»;
п) комиссия по направлению «Туризм, физическая культура и спорт»;

р) комиссия по направлению «Экология и природные ресурсы»;

с) комиссия по направлению «Экономика и финансы»;

т) комиссия по направлению «Энергетика».

4. Назначить:

а) председателем комиссии Государственного Совета Российской Федерации по направлению «Государственное и муниципальное управление» – Мэра Москвы Собянина С.С.;

б) председателем комиссии Государственного Совета Российской Федерации по направлению «Здравоохранение» – Губернатора Ивановской области Воскресенского С.С.;

в) председателем комиссии Государственного Совета Российской Федерации по направлению «Инвестиции» – Губернатора Сахалинской области Лимаренко В.И.;

г) председателем комиссии Государственного Совета Российской Федерации по направлению «Коммуникации, связь, цифровая экономика» – Губернатора Московской области Воробьева А.Ю.;

д) председателем комиссии Государственного Совета Российской Федерации по направлению «Культура» – Губернатора Самарской области Азарова Д.И.;

е) председателем комиссии Государственного Совета Российской Федерации по направлению «Малое и среднее предпринимательство» – Губернатора Калининградской области Алиханова А.А.;

ж) председателем комиссии Государственного Совета Российской Федерации по направлению «Молодежная политика» – Губернатора Ярославской области Миронова Д.Ю.;

з) председателем комиссии Государственного Совета Российской Федерации по направлению «Наука» – Губернатора Новосибирской области Травникова А.А.;

и) председателем комиссии Государственного Совета Российской Федерации по направлению «Образование» – Губернатора Кировской области Васильева И.В.;

к) председателем комиссии Государственного Совета Российской Федерации по направлению «Промышленность» – Губернатора Тульской области Дюмина А.Г.;

л) председателем комиссии Государственного Совета Российской Федерации по направлению «Сельское хозяйство» – Губернатора Алтайского края Томенко В.П.;

м) председателем комиссии Государственного Совета Российской Федерации по направлению «Социальная политика» – Губернатора Новгородской области Никитина А.С.;

н) председателем комиссии Государственного Совета Российской Федерации по направлению «Строительство, жилищно-коммунальное хозяйство, городская среда» – Президента Республики Татарстан Минниханова Р.Н.;

о) председателем комиссии Государственного Совета Российской Федерации по направлению «Транспорт» – Главу Республики Бурятия Цыденова А. С.;

п) председателем комиссии Государственного Совета Российской Федерации по направлению «Туризм, физическая культура и спорт» – Губернатора Приморского края Кожемяко О.Н.;

р) председателем комиссии Государственного Совета Российской Федерации по направлению «Экология и природные ресурсы» – Губернатора Нижегородской области Никитина Г.С.;

с) председателем комиссии Государственного Совета Российской Федерации по направлению «Экономика и финансы» – Губернатора Челябинской области Текслера А.А.;

т) председателем комиссии Государственного Совета Российской Федерации по направлению «Энергетика» – Губернатора Кемеровской области – Кузбасса Цивилева С.Е.

5. Признать утратившими силу:

пункт 2 Указа Президента Российской Федерации от 1 сентября 2000 г. № 1602 «О Государственном совете Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2000, № 36, ст. 3633);

пункт 11 приложения № 1 к Указу Президента Российской Федерации от 28 июня 2005 г. № 736 «Об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Президента РСФСР и Президента Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2005, № 28, ст. 2865);

Указ Президента Российской Федерации от 23 февраля 2007 г. № 241 «О внесении изменений в Положение о Государственном совете Российской Федерации, утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 1 сентября 2000 г. № 1602» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2007, № 9, ст. 1061);

Указ Президента Российской Федерации от 12 марта 2010 г. № 303 «О внесении изменения в Положение о Государственном совете Российской Федерации, утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 1 сентября 2000 г. № 1602» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2010, № 11, ст. 1195);

Указ Президента Российской Федерации от 11 июля 2012 г. № 946 «Вопросы Государственного совета Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2012, № 29, ст. 4066);

Указ Президента Российской Федерации от 10 августа 2012 г. № 1153 «О внесении изменения в Положение о Государственном совете Российской Федерации, утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 1 сентября 2000 г. № 1602, и о признании утратившим силу пункта 3 Указа Президента Российской Федерации от 23 июня 2008 г. № 992» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2012, № 33, ст. 4632);

Указ Президента Российской Федерации от 9 апреля 2014 г. № 220 «О внесении изменения в Положение о Государственном совете Российской Федерации, утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 1 сентября 2000 г. № 1602» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2014, № 15, ст. 1728);

Указ Президента Российской Федерации от 22 ноября 2016 г. № 615 «О внесении изменения в Положение о Государственном совете Российской Федерации,

утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 1 сентября 2000 г. № 1602» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2016, № 48, ст. 6750);

распоряжение Президента Российской Федерации от 27 декабря 2018 г. № 404-рп «О рабочих группах Государственного совета Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2018, № 53, ст. 8632);

распоряжение Президента Российской Федерации от 1 мая 2019 г. № 128-рп «Об утверждении состава консультативной комиссии Государственного совета Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2019, № 18, ст. 2233);

распоряжение Президента Российской Федерации от 18 марта 2020 г. № 76-рп «О внесении изменения в распоряжение Президента Российской Федерации от 27 декабря 2018 г. № 404-рп «О рабочих группах Государственного совета Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2020, № 12, ст. 1760);

распоряжение Президента Российской Федерации от 18 марта 2020 г. № 77-рп «О внесении изменений в состав консультативной комиссии Государственного совета Российской Федерации, утвержденный распоряжением Президента Российской Федерации от 1 мая 2019 г. № 128-рп» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2020, № 12, ст. 1761).

6. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

Президент Российской Федерации В. Путин

УТВЕРЖДЕНО
Указом Президента
Российской Федерации
от 21 декабря 2020 г. № 800

Положение о рабочих органах Государственного Совета Российской Федерации и Секретаре Государственного Совета Российской Федерации

1. Рабочие органы Государственного Совета Российской Федерации (далее – Государственный Совет) и Секретарь Государственного Совета в своей деятельности руководствуются Конституцией Российской Федерации, Федеральным законом от 8 декабря 2020 г. № 394-ФЗ «О Государственном Совете Российской Федерации», другими федеральными законами, настоящим Положением, иными нормативными правовыми актами и решениями Президента Российской Федерации.

2. Секретарь Государственного Совета Российской Федерации:

а) координирует деятельность рабочих органов Государственного Совета;

б) несет ответственность за обеспечение деятельности Государственного Совета;

в) обеспечивает подготовку проекта плана работы Государственного Совета, составляет проекты повестки дня заседаний Государственного Совета и Президиума

Государственного Совета, организует подготовку материалов к заседаниям Государственного Совета и Президиума Государственного Совета, а также проектов соответствующих решений;

г) организует обеспечение участников заседаний Государственного Совета и Президиума Государственного Совета необходимыми материалами;

д) исполняет поручения Председателя Государственного Совета.

3. Рабочими органами Государственного Совета являются:

а) комиссии Государственного Совета по направлениям социально-экономического развития Российской Федерации (далее – комиссии по направлениям социально-экономического развития);

б) комиссия Государственного Совета по обеспечению согласованного функционирования и взаимодействия органов публичной власти;

в) комиссия Государственного Совета по координации и оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации;

г) рабочие группы Государственного Совета.

4. На комиссии по направлениям социально-экономического развития возлагаются следующие функции:

а) подготовка материалов к заседаниям Государственного Совета и Президиума Государственного Совета по вопросам, относящимся к компетенции соответствующей комиссии;

б) анализ практик государственного и муниципального управления в соответствующей сфере социально-экономического развития и подготовка для Государственного Совета предложений по совершенствованию законодательства и названных практик;

в) анализ и оценка результатов реализации федеральных и региональных проектов в соответствующей сфере социально-экономического развития, подготовка для Государственного Совета предложений по совершенствованию деятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации при решении вопросов, относящихся к компетенции соответствующей комиссии;

г) обобщение и представление в Государственный Совет информации по вопросам, относящимся к компетенции соответствующей комиссии;

д) научно-методическое и экспертно-аналитическое обеспечение деятельности Государственного Совета по вопросам, относящимся к компетенции соответствующей комиссии;

е) координация деятельности, связанной с проведением научно-исследовательских работ и подготовкой целевых программ по вопросам, относящимся к компетенции соответствующей комиссии, а также с осуществлением контроля за реализацией таких программ.

5. Комиссии по направлениям социально-экономического развития реализуют свои функции во взаимодействии с федеральными органами исполнительной власти, осуществляющими полномочия в соответствующих сферах социально-экономического развития.

6. В составы комиссий по направлениям социально-экономического развития входят представители федеральных органов государственной власти, органов государ-

ственной власти субъектов Российской Федерации, иных государственных органов, органов местного самоуправления и организаций, в том числе не являющиеся членами Государственного Совета.

7. Составы комиссий по направлениям социально-экономического развития утверждаются председателями этих комиссий.

8. Председатели комиссий по направлениям социально-экономического развития организуют деятельность комиссий, распределяют обязанности между их членами, определяют планы работы комиссий, состав участников заседаний комиссий и ведут заседания, а также взаимодействуют по вопросам, относящимся к компетенции соответствующей комиссии, с руководителями федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, других государственных органов, органов местного самоуправления и организаций.

9. Председатели комиссий по направлениям социально-экономического развития и члены этих комиссий осуществляют свою деятельность на общественных началах.

10. Председатели комиссий по направлениям социально-экономического развития входят в составы советов при Президенте Российской Федерации, участвуют в совещаниях Президента Российской Федерации с членами Правительства Российской Федерации при рассмотрении вопросов, относящихся к компетенции соответствующей комиссии, приглашаются на заседания Правительства Российской Федерации и на заседания президиума Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам при рассмотрении вопросов, относящихся к компетенции соответствующей комиссии.

11. На комиссию Государственного Совета по обеспечению согласованного функционирования и взаимодействия органов публичной власти возлагаются следующие функции:

а) рассмотрение вопросов, касающихся согласованного функционирования и взаимодействия федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, в том числе по вопросам передачи полномочий между названными органами;

б) подготовка для Государственного Совета предложений по использованию Президентом Российской Федерации согласительных процедур для разрешения разногласий между органами, входящими в единую систему публичной власти;

в) подготовка для Государственного Совета предложений по совершенствованию деятельности органов, входящих в единую систему публичной власти.

12. На комиссию Государственного Совета по координации и оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации возлагаются следующие функции:

а) рассмотрение вопросов о повышении эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации, глав муниципальных образований (глав местных администраций);

б) участие в разработке критериев и показателей эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, а также органов местного самоуправления;

в) подготовка предложений по методикам расчета и значениям (уровням) планируемых на отчетный (текущий год) и плановый периоды показателей эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, а также органов местного самоуправления;

г) рассмотрение вопросов, связанных с обоснованием и при необходимости защитой планируемых на отчетный (текущий год) и плановый периоды и достигнутых субъектами Российской Федерации за отчетный период (прошедший год) значений (уровней) показателей эффективности деятельности;

д) подготовка предложений по разработке и определению мер поощрения субъектов Российской Федерации и муниципальных образований в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения ими наилучших значений (уровней) показателей деятельности;

е) рассмотрение вопросов, касающихся обеспечения устойчивости и сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации.

13. Персональный состав комиссии Государственного Совета по обеспечению согласованного функционирования и взаимодействия органов публичной власти и персональный состав комиссии Государственного Совета по координации и оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации утверждаются Председателем Государственного Совета.

14. Решения комиссий по направлениям социально-экономического развития, комиссии Государственного Совета по обеспечению согласованного функционирования и взаимодействия органов публичной власти и комиссии Государственного Совета по координации и оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации (далее – комиссии Государственного Совета) оформляются протоколами, которые утверждаются председателями комиссий. Решения направляются Секретарю Государственного Совета и участникам заседаний комиссий.

15. Члены комиссий Государственного Совета обладают равными правами при обсуждении вопросов, рассматриваемых на заседании комиссии. В случае несогласия с принятым решением член комиссии Государственного Совета вправе изложить в письменном виде свое мнение, которое подлежит обязательному приобщению к протоколу.

16. Рабочие группы Государственного Совета (далее – рабочие группы) создаются на период подготовки материалов к заседанию Государственного Совета или Президиума Государственного Совета в соответствии с планом работы Государственного Совета.

17. Руководители рабочих групп назначаются из числа членов Государственного Совета – высших должностных

лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации.

18. Персональные составы рабочих групп и порядок их работы утверждаются руководителями рабочих групп.

19. Руководители рабочих групп осуществляют свою деятельность во взаимодействии с председателями комиссий Государственного Совета.

20. Рабочие группы при осуществлении своей деятельности пользуются базами данных и иными информационно-аналитическими ресурсами комиссий Государственного Совета.

21. Решения рабочих групп утверждаются их руководителями и направляются Секретарю Государственного Совета и членам рабочих групп. В случае если в таких решениях затрагиваются вопросы, входящие в компетенцию комиссий Государственного Совета, решения направляются также председателям комиссий Государственного Совета.

22. Для научно-методического и экспертно-аналитического обеспечения деятельности рабочих органов Государственного Совета по решению их руководителей могут создаваться экспертные и научные советы, а также привлекаться специалисты, в том числе на договорной основе. Для обеспечения деятельности рабочих органов

Государственного Совета также может быть создана автономная некоммерческая организация при Управлении делами Президента Российской Федерации.

23. Информационно-аналитическое сопровождение деятельности рабочих органов Государственного Совета обеспечивает информационно-аналитическая система «Государственный Совет».

24. Рабочие органы Государственного Совета для реализации своих функций имеют право пользоваться в установленном порядке базами данных Администрации Президента Российской Федерации, федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, а также использовать государственные, в том числе правительственные, системы связи и коммуникации, ресурсы государственных информационных систем.

25. Обеспечение деятельности Государственного Совета и его рабочих органов осуществляют Управление Президента Российской Федерации по обеспечению деятельности Государственного Совета Российской Федерации во взаимодействии с другими самостоятельными подразделениями Администрации Президента Российской Федерации и Управление делами Президента Российской Федерации.

Распоряжение Президента Российской Федерации от 25 декабря 2020 г. № 317-рп

«Об утверждении состава делегации Российской Федерации для участия в Конгрессе местных и региональных властей Совета Европы в 2021–2026 годах»

1. Утвердить прилагаемый состав делегации Российской Федерации для участия в Конгрессе местных и региональных властей Совета Европы в 2021–2026 годах.

2. Настоящее распоряжение вступает в силу со дня его подписания.

Президент Российской Федерации В. Путин

УТВЕРЖДЕН
распоряжением Президента
Российской Федерации
от 25 декабря 2020 г. № 317-рп

СОСТАВ делегации Российской Федерации для участия в Конгрессе местных и региональных властей Совета Европы в 2021 - 2026 годах

Представители Российской Федерации в Палате регионов Конгресса местных и региональных властей Совета Европы	
Варнавский В.А.	Председатель Законодательного Собрания Омской области
Горячева С.П.	первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности
Дрозденко А.Ю.	Губернатор Ленинградской области
Комарова Н.В.	Губернатор Ханты-Мансийского автономного округа - Югры
Мельниченко О.В.	председатель Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера
Островский А.В.	Губернатор Смоленской области
Святенко И.Ю.	председатель Комитета Совета Федерации по социальной политике
Темрезов Р.Б.	Глава Карачаево-Черкесской Республики

Толкачев К.Б.	Председатель Государственного Собрания - Курултая Республики Башкортостан
Заместители представителей Российской Федерации в Палате регионов Конгресса местных и региональных властей Совета Европы	
Ведерников М.Ю.	Губернатор Псковской области
Егорова Т.Б.	Председатель Парламента Кабардино-Балкарской Республики
Епифанова О.Н.	член Комитета Совета Федерации по международным делам
Логинов В.Ю.	Председатель Законодательного Собрания Амурской области
Орлов А.М.	член Комитета Совета Федерации по международным делам
Перминова Е.А.	первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам
Прокопьева Е.В.	председатель Архангельского областного Собрания депутатов
Рудаков С.И.	заместитель председателя Воронежской областной Думы
Ямкин С.М.	Председатель Законодательного Собрания Ямало-Ненецкого автономного округа
Представители Российской Федерации в Палате местных властей Конгресса местных и региональных властей Совета Европы	
Беликов В.Ф.	глава внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга муниципального округа Финляндский округ
Заболотный Е.Б.	председатель Тюменской городской Думы
Игнатьева А.В.	глава муниципального округа Текстильщики в городе Москве
Левшин С.А.	глава муниципального образования «Енотаевский район» Астраханской области
Локоть А.Е.	мэр г. Новосибирска
Лянова З.И.	председатель Городского Совета депутатов муниципального образования «Городской округ город Магас»
Метшин И.Р.	мэр г. Казани
Ромашова Т.А.	председатель Думы Кожевниковского района Томской области
Сапожников Ю.В.	глава г. Вологды
Заместители представителей Российской Федерации в Палате местных властей Конгресса местных и региональных властей Совета Европы	
Елфинова Л.В.	председатель Думы Кочубеевского муниципального округа Ставропольского края
Кутузова Е.А.	председатель Совета муниципального образования Приморско-Ахтарский район Краснодарского края
Лапушкина Е.В.	глава городского округа Самара
Леонтьева Е.Н.	глава Парфинского муниципального района Новгородской области
Нестеров А.А.	депутат Навлинского районного Совета народных депутатов муниципального образования «Навлинский район» Брянской области
Рыкова И.В.	депутат Городской Думы Петропавловск-Камчатского городского округа
Слюсарева О.А.	глава муниципального образования город Тула
Татаров В.Б.	глава муниципального образования Бесланского городского поселения Правобережного района Республики Северная Осетия - Алания
Ярилов Е.В.	глава городского округа «Город Чита»

**Указ Президента Российской Федерации
от 4 января 2021 г. № 12
«Об утверждении Порядка действий органов
публичной власти по предупреждению угрозы
возникновения чрезвычайных ситуаций,
связанных с заносом на территорию
Российской Федерации и распространением
на территории Российской Федерации
опасных инфекционных заболеваний»**

В целях совершенствования взаимодействия органов публичной власти по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения **постановляю:**

1. Утвердить прилагаемый Порядок действий органов публичной власти по предупреждению угрозы возникновения чрезвычайных ситуаций, связанных с заносом на территорию Российской Федерации и распространением на территории Российской Федерации опасных инфекционных заболеваний.

2. Правительству Российской Федерации в 3-месячный срок разработать и утвердить единый алгоритм межведомственного и межрегионального взаимодействия по предупреждению угрозы возникновения чрезвычайных ситуаций, связанных с заносом на территорию Российской Федерации и распространением на территории Российской Федерации опасных инфекционных заболеваний.

3. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

Президент Российской Федерации В. Путин

УТВЕРЖДЕН
Указом Президента
Российской Федерации
от 4 января 2021 г. № 12

Порядок действий органов публичной власти по предупреждению угрозы возникновения чрезвычайных ситуаций, связанных с заносом на территорию Российской Федерации и распространением на территории Российской Федерации опасных инфекционных заболеваний

1. Настоящий Порядок определяет комплекс реализуемых органами публичной власти мероприятий по предупреждению угрозы возникновения чрезвычайных ситуаций, связанных с заносом на территорию Российской Федерации и распространением на территории Российской Федерации опасных инфекционных заболеваний (особо опасных, новых и (или) известных (возвращающихся) инфекционных заболеваний), способных вызвать чрезвычайную ситуацию в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения (далее – опасные инфекционные заболевания).

2. Настоящим Порядком регулируются вопросы, связанные с обеспечением координации взаимодействия органов публичной власти в целях снижения риска осложнения санитарно-эпидемиологической обстановки, а также с определением рисков возникновения угрозы санитарно-эпидемиологическому благополучию населения, заноса на территорию Российской Федерации и распространения на территории Российской Федерации опасных инфекционных заболеваний (далее – риски).

3. Для координации деятельности органов публичной власти по предупреждению угрозы санитарно-эпидемиологическому благополучию населения, заноса на территорию Российской Федерации и распространения на территории Российской Федерации опасных инфекционных заболеваний и в целях оперативного реагирования на складывающуюся санитарно-эпидемиологическую обстановку Правительство Российской Федерации создает Координационный совет при Правительстве Российской Федерации по предупреждению угрозы возникновения чрезвычайных ситуаций, связанных с заносом на территорию Российской Федерации и распространением на территории Российской Федерации опасных инфекционных заболеваний (далее – Координационный совет), утверждает положение о нем, а также его состав.

4. Координационный совет по представлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека может создавать оперативный штаб по предупреждению угрозы возникновения чрезвычайных ситуаций, связанных с заносом на территорию Российской Федерации и распространением на территории Российской Федерации опасных инфекционных заболеваний (далее – оперативный штаб).

5. Оперативный штаб разрабатывает и утверждает план мероприятий по предупреждению распространения на территории Российской Федерации опасных инфекционных заболеваний, подготавливает предложения о введении ограничительных мер (в том числе карантина), организует проведение информационной кампании по профилактике опасных инфекционных заболеваний, а также информирует население о принимаемых мерах, направленных на предупреждение распространения опасных инфекционных заболеваний.

6. При возникновении угрозы санитарно-эпидемиологическому благополучию населения, заноса на территорию Российской Федерации и распространения на территории Российской Федерации опасных инфекционных заболеваний Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека устанавливает один из следующих уровней риска:

а) первый уровень – эпидемическое распространение опасных инфекционных заболеваний на территориях иностранных государств с возможностью их трансграничного распространения, создающее угрозу заноса опасных инфекционных заболеваний на территорию Российской Федерации;

б) второй уровень – наличие выявленных единичных случаев и локальных очагов опасных инфекционных заболеваний на территории Российской Федерации;

в) третий уровень – эпидемическое распространение опасных инфекционных заболеваний на территории одного субъекта Российской Федерации или на территориях нескольких субъектов Российской Федерации.

7. В случае возникновения риска первого уровня:

а) Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека усиливает с учетом данных мониторинга и прогнозирования изменения санитарно-эпидемиологической обстановки в иностранных государствах санитарно-карантинный контроль в пунктах пропуска через государственную границу Российской Федерации в отношении лиц (в том числе следующих транзитом через территорию Российской Федерации) и транспортных средств, прибывающих из иностранных государств, на территориях которых выявляются опасные инфекционные заболевания, а также активизирует взаимодействие федеральных органов исполнительной власти с органами государственной власти субъектов Российской Федерации;

б) Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору, Федеральная таможенная служба усиливают контроль за ввозом на территорию Российской Федерации товаров и грузов из иностранных государств, на территориях которых выявляются опасные инфекционные заболевания;

в) Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, Федеральная служба по надзору в сфере здравоохранения, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации осуществляют в пределах своих полномочий оценку готовности медицинских организаций к приему пациентов с опасными инфекционными заболеваниями, наличия необходимых лекарственных средств, оборудования, средств индивидуальной защиты, коечного фонда;

г) Министерство здравоохранения Российской Федерации проводит мониторинг готовности медицинских организаций к приему пациентов с опасными инфекционными заболеваниями;

д) Министерство здравоохранения Российской Федерации, Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, Федеральное медико-биологическое агентство, иные федеральные органы исполнительной власти осуществляют при необходимости разработку и внедрение дополнительных методов диагностики и лечения опасных инфекционных заболеваний;

е) Министерство здравоохранения Российской Федерации, Министерство промышленности и торговли Российской Федерации, Министерство транспорта Российской Федерации, Министерство Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, Федеральное агентство по государственным резервам, иные федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации осуществляют в пределах своих полномочий оценку достаточности запасов материальных ресурсов, необходимых для борьбы с распространением на территории Российской Федерации опасных инфекционных заболеваний, и в случае недостаточности таких запасов вносят в Координационный совет предложения об их увеличении;

ж) Министерство иностранных дел Российской Федерации, Министерство здравоохранения Российской Федерации, Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека обеспечивают взаимодействие с компетентными органами иностранных государств и международными организациями по вопросам профилактики опасных инфекционных заболеваний и реализации противоэпидемических мероприятий;

з) Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, Министерство иностранных дел Российской Федерации осуществляют подготовку и внесение в оперативный штаб предложений об оказании содействия компетентным органам иностранных государств, на территориях которых выявляются опасные инфекционные заболевания, и международным организациям;

и) Министерство иностранных дел Российской Федерации, иные федеральные органы исполнительной власти организуют по рекомендации Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека мероприятия, направленные на снижение риска заболевания (инфицирования) граждан Российской Федерации, находящихся в иностранных государствах, на территориях которых выявляются опасные инфекционные заболевания, а также при необходимости организуют вывоз (эвакуацию) граждан Российской Федерации из этих государств.

8. Действия, предусмотренные пунктом 7 настоящего Порядка, осуществляются также в случае возникновения риска второго уровня. Кроме того, в этом случае:

а) Правительство Российской Федерации принимает на основании представления оперативного штаба решение об ограничении въезда в пункты пропуска через государственную границу Российской Федерации лиц

и транспортных средств, прибывающих из иностранных государств, на территориях которых выявляются опасные инфекционные заболевания, и выезда таких лиц и транспортных средств из пунктов пропуска через государственную границу Российской Федерации в эти иностранные государства, а также об ограничении ввоза грузов, товаров и животных, прибывающих из этих иностранных государств, и их вывоза в эти иностранные государства;

б) Министерство иностранных дел Российской Федерации уведомляет на основании представления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека о реализации в Российской Федерации противоэпидемических мероприятий компетентные органы иностранных государств, интересы которых могут быть затронуты в результате реализации таких мероприятий;

в) федеральные органы исполнительной власти, в ведении которых находятся медицинские организации, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации обеспечивают подготовку медицинских организаций к приему больных в целях оказания им медицинской помощи, а также формирование запаса средств диагностики и лечения опасных инфекционных заболеваний, дезинфекционных средств, средств индивидуальной защиты;

г) Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций принимает меры по предупреждению распространения недостоверной информации о санитарно-эпидемиологической обстановке;

д) Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, Министерство промышленности и торговли Российской Федерации, Федеральная служба войск национальной гвардии Российской Федерации, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления осуществляют в пределах своих полномочий планирование дополнительных мероприятий по обеспечению безопасности водоснабжения и питания;

е) Министерство экономического развития Российской Федерации, Министерство финансов Российской Федерации осуществляют оценку возможных финансово-экономических последствий чрезвычайных ситуаций в случае угрозы их возникновения.

9. Действия, предусмотренные пунктами 7 и 8 настоящего Порядка, осуществляются также в случае возникновения риска третьего уровня. Кроме того, в этом случае:

а) Министерство внутренних дел Российской Федерации, Федеральная служба войск национальной гвардии Российской Федерации, Министерство обороны Российской Федерации, иные федеральные органы исполнительной власти обеспечивают безопасность граждан в период действия ограничительных мер (в том числе карантина), введенных в связи с распространением на территории Российской Федерации опасных инфекционных заболеваний;

б) Министерство внутренних дел Российской Федерации, Министерство транспорта Российской Федерации, Федеральная служба войск национальной гвардии Российской Федерации, органы исполнительной власти

субъектов Российской Федерации реализуют мероприятия по ограничению въезда в населенные пункты, в которых действуют ограничительные меры (в том числе карантин), введенные в связи с распространением на территории Российской Федерации опасных инфекционных заболеваний, и выезда из таких населенных пунктов;

в) федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления обеспечивают в пределах своих полномочий соблюдение запрета на проведение массовых мероприятий и принимают решения о закрытии мест массового пребывания людей, а также обеспечивают принятие мер по выполнению требований (предписаний) должностных лиц Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека;

г) федеральные органы исполнительной власти, в ведении которых находятся образовательные организации, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления обеспечивают введение в образовательных организациях ограничительных мер в связи с распространением на территории Российской Федерации опасных инфекционных заболеваний;

д) Министерство транспорта Российской Федерации, иные федеральные органы исполнительной власти принимают меры, направленные на сокращение массовых перевозок воздушным, железнодорожным, автомобильным транспортом или прекращение таких перевозок;

е) Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, Министерство промышленности и торговли Российской Федерации, Федеральная служба войск национальной гвардии Российской Федерации, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления реализуют в пределах своих полномочий дополнительные мероприятия по обеспечению безопасности водоснабжения и питания;

ж) Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации, Федеральная служба войск национальной гвардии Российской Федерации, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления реализуют в пределах своих полномочий дополнительные мероприятия по предотвращению загрязнения окружающей среды;

з) федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления обеспечивают в пределах своих полномочий соблюдение организациями, осуществляющими торговую деятельность, и организациями, оказывающими услуги населению, ограничительных мер (в том числе карантина), введенных в связи с распространением на территории Российской Федерации опасных инфекционных заболеваний;

и) федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления обеспечивают реализацию санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий, в том числе соблюдение дезинфекционного режима, требований об использовании средств индивидуальной защиты.

10. При установлении Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека уровней риска, предусмотренных пунктом 6 настоящего Порядка, главный государственный санитарный врач Российской Федерации в 5-дневный срок принимает нормативные правовые акты, направленные на предупреждение возникновения и распространения на территории Российской Федерации опасных инфекционных заболеваний, без проведения процедур общественного обсуждения, оценки регулирующего воздействия, независимой антикоррупционной экспертизы таких актов.

ВАРИАНТЫ ПОДПИСКИ НА ЖУРНАЛ «ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ»

1. Через редакцию

Оплатите стоимость подписки на журнал через любое отделение Сбербанка России, почтовое отделение связи или банковским платежным поручением, обязательно указав в графе «Назначение платежа» количество экземпляров выписываемого журнала.

**Наши реквизиты: ООО ИИЦ «На каждый день»
ИНН 7722214999, КПП 772201001,
р/с 40702810402110000221 в АО «Альфа-Банк» г. Москвы,
к/с 30101810200000000593,
БИК 044525593.**

Вышлите бланк подписки и копию платежного документа в отдел подписки журнала по почте: 140000, г. Люберцы, ул. Смирновская, д. 16/179 или e-mail: nakaden@mail.ru и e-mail: msuinform@mail.ru

БЛАНК ПОДПИСКИ

Название	Количество выпусков	Цена одного номера (руб.)	Сумма (руб.)
Журнал «Вопросы местного самоуправления»: стратегия и практика муниципального развития» на 1-ое полугодие 2022 г., март, июнь (2 выпуска)	2	1200-00	2400

Издание прошу выслать по адресу:

На имя _____ e-mail: _____

Телефон _____

2. Через любое почтовое отделение

Индекс 11768 в «Каталоге периодических изданий, газет и журналов на 1 полугодие 2022 года. Государство и право. Юридические науки», стр. 39.

3. Через интернет

На сайте <http://msuinform.rf> в специальном разделе «Подписка» <https://msuinform.rf/журнал/подписка.html> вы можете оформить подписку на журнал (бумажная и электронная версии) через Робокассу путем электронных платежей.

4. Организации могут также оформить подписку через агентство «УРАЛ-ПРЕСС» <http://www.ural-press.ru/>

Научно-практический вестник
**«ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ:
СТРАТЕГИЯ И ПРАКТИКА МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ»**

№4 (96), декабрь 2021 г.

Учредитель и издатель: ООО Информационно-издательский центр
«На каждый день»

Издается при содействии Российской муниципальной академии

Главный редактор:

Наталья ФРОЛОВА (nakaden@mail.ru)

Ответственный редактор: Александр САВВИН (msuinform@mail.ru)

Корректор: Геннадий КОБЯКОВ

Дизайн и верстка: Елена ОСТАНКОВА

Отдел подписки:

Светлана МИРОШКИНА, тел.: (495) 558-69-15; (495) 554-05-19 (nakaden@mail.ru)

Журнал зарегистрирован Управлением Федеральной службы
по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций
и охране культурного наследия

Свидетельство ПИ № ФС1-01682 от 1 ноября 2004 г.

Журнал распространяется через отдел подписки редакции

и через подписные каталоги во всех отделениях связи

(Пресса России – 11768)

Цена свободная

Официальный сайт: <http://msuinform.ru>

В журнале использованы материалы сайтов государственных и правительственных учреждений РФ.

Полное или частичное воспроизведение или тиражирование каким-либо способом материалов, опубликованных в настоящем издании, допускается только с письменного разрешения издателя.

Присланные материалы не рецензируются и не возвращаются.

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов и экспертов.

Редакция не несет ответственности за достоверность информации, содержащейся в рекламных объявлениях.

Рекламируемые товары и услуги подлежат обязательной сертификации.

Редакция не предоставляет справочной информации.

Название журнала является товарным знаком на территории России по соответствующим классам

Международной классификации товаров и услуг и охраняется в установленном порядке.

Согласно Гражданскому кодексу РФ (ст. 435-445), вся информация, размещенная в этом журнале,

касающаяся подписки, является публичной офертой, т.е. предложением заключить договор

на указанных условиях с любым, кто отзовется. Оплата подписки является акцептом,

т.е. согласием на заключение договора на приведенных условиях.

Агентство «На каждый день» несет перед клиентом, сделавшим акцепт,

полную юридическую ответственность, такую же, как если бы

договор был заключен в письменной форме.

© ООО ИИЦ «На каждый день», 2004-2021

Отпечатано в типографии Onebook.ru ООО «Сам Полиграфист»,

129090, г. Москва, Протопоповский переулок, д. 6.

Тел.: +7 495 545-37-10, e-mail: info@onebook.ru, сайт: www.onebook.ru

Заказ № 105260. Тираж 3000 экз.

Печать офсетная.

Подписано в печать 30.11.2021

Адрес издателя и редакции: 140000, г. Люберцы, ул. Смирновская, д. 16/179

тел.: (495) 558-69-15; (495) 554-05-19

E-mail: msuinform@mail.ru